

ITスキル標準V3 2011

2部:キャリア編

独立行政法人情報処理推進機構

社会基盤センター 人材プラットフォーム部

経済産業省

目次

| | |
|-----------------------------------|-----------|
| はじめに | 1 |
| 1. 職種と専門分野 | 2 |
| 1. 1 キャリアフレームワーク | 2 |
| 1. 2 IT投資局面と職種の関係 | 4 |
| 1. 3 職種の概要 | 6 |
| (1) 職種の概要の記述内容 | 6 |
| (2) 職種の概要の記述様式 | 6 |
| 1. 4 職種と役割について | 6 |
| 2. 達成度指標 | 8 |
| 2. 1 ビジネス貢献 | 8 |
| (1) ビジネス貢献の記述内容 | 8 |
| (2) ビジネス貢献の記述様式 | 9 |
| 2. 2 プロフェッショナル貢献 | 11 |
| (1) プロフェッショナル貢献の記述内容 | 11 |
| (2) プロフェッショナル貢献の記述様式 | 12 |
| 2. 3 評価手段に対する注釈 | 13 |
| ITスキル標準（職種の概要と達成度指標） | 14 |
| 補足A. 職種の説明一覧 | 16 |
| 補足B. 達成度指標の規定内容一覧 | 17 |
| B. 1 マーケティング | 17 |
| B. 2 セールス | 19 |
| B. 3 コンサルタント | 23 |
| B. 4 ITアーキテクト | 27 |
| B. 5 プロジェクトマネジメント | 29 |
| B. 6 ITスペシャリスト | 31 |
| B. 8 ソフトウェア開発 | 37 |
| B. 9 カスタマサービス | 39 |
| B. 10 ITサービスマネジメント | 45 |
| B. 11 エデュケーション | 52 |
| B. 12 レベル1、2共通 | 56 |

はじめに

「2部：キャリア編」では、ITスキル標準の構成要素である「キャリアフレームワーク」、「職種の概要」、「達成度指標」を収めている。

IT人材のレベル評価は、経験と実績に基づく「達成度指標」によって行うのがITスキル標準の特色である。キャリア編で定義したのは、プロフェッショナル人材の評価を行うための指標であり、育成においては中長期のキャリア開発を行うための目標となるキャリアを示す指標である。

「2部：キャリア編」の全体構成は、図1のとおりである。

| | | | | | | | | | | |
|----------------------|------|---------|----------|--------------|-----------|-----------------|----------|----------|--------------|----------|
| 1. 職種と専門分野 | | | | | | | | | | |
| 2. 達成度指標 | | | | | | | | | | |
| ITスキル標準(職種の概要、達成度指標) | | | | | | | | | | |
| マーケティング | セールス | コンサルタント | ITアーキテクト | プロジェクトマネジメント | ITスペシャリスト | アプリケーションスペシャリスト | ソフトウェア開発 | カスタマサービス | ITサービスマネジメント | エデュケーション |

図1. 「2部：キャリア編」の全体構成

●改訂履歴

- － 2006年 4月 1日 初版作成
- － 2006年10月31日 V2 2006 公開
- － 2008年 3月31日 V3 公開
- － 2008年10月31日 V3 2008 公開
- － 2012年 3月26日 V3 2011 公開

1. 職種と専門分野

1. 1 キャリアフレームワーク¹

キャリアフレームワークは、情報サービスに関わる国際的な類似のフレームワークを参考としつつ、横軸に職種区分、縦軸にレベル設定をおいた様式を採用している。

ITスキル標準では、職種を「コンサルタント」や「プロジェクトマネジメント」、「ITスペシャリスト」など11に分類し、職種ごとに全部で35の専門分野を設けている。

このフレームワークの横軸となる職種については、各職種における業務を実行するために必要なスキルの違いやサービス工程の違いを重視し区分を設定している。

また、それぞれの専門分野に対応して、各個人の能力や実績に基づく7段階の達成度レベルを規定している。キャリアフレームワーク上で色の付いている部分はその職種と専門分野である。一方で色の付いてない空白の部分は、市場において当該レベルが想定されていないことを示している。

ITスキル標準で表しているのは、あくまでも、プロフェッショナルとしての実務能力のレベルである。職種と専門分野が異なってもレベルが同じであれば、活動領域や成果物の違いはあれ、実務能力のレベルとしては同等である。なお、ITスキル標準におけるレベルは、人事制度における役職のレ

ベルを表現しているものではないことに注意が必要である。

ITスキル標準V3よりレベル1、2の職種については、専門分野の基礎知識を共通化し、達成度指標、スキル熟達度等の指標を統一した。このレベルの人材については、経験や実績をもって人材の評価を行うよりも、視野を広げる意味で万遍なく幅広い知識の修得を促進する観点で、保有すべき知識、スキルを定義する。日常の業務遂行をしながら、基本的な知識、スキルを身につけた上で、専門別のスキルを習得することが重要である。

¹ ITスキル標準V2改訂に際し、図の名称を「スキルフレームワーク」から「キャリアフレームワーク」に変更した。

| 職種 | マーケティング | | セールス | | コンサルタント | | ITアーキテクト | | プロジェクトマネジメント | | ITスペシャリスト | | | | | アプリケーションスペシャリスト | | ソフトウェアデベロップメント | | カスタマサービス | | ITサービスマネジメント | | エデュケーション | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|---------------|----------|------------------|-----------------|-----------|-------------|----------|-------------|----------------|-----------------|------------------|--------|------------|------------|------------|-----------------|--------|----------------|--------------|----------|--------|--------------|---------|----------|--------|-------|--------|--------|---------------|------|--------|---------|---------|------|-----------|--|--|--|--|--|
| | マーケティングマネジメント | 販売チャネル戦略 | マーケティングコミュニケーション | 訪問型コンサルティングセールス | 訪問型製品セールス | メディア利用型セールス | インダストリー | ビジネスファンクション | アプリケーションアーキテクト | インテグレーションアーキテクト | インフラストラクチャアーキテクト | システム開発 | ITアウトソーシング | ネットワークサービス | ソフトウェア製品開発 | プラットフォーム | ネットワーク | データベース | アプリケーション共通基盤 | システム管理 | セキュリティ | 業務システム | 業務パッケージ | 基本ソフト | ミドルソフト | 応用ソフト | ハードウェア | ソフトウェア | ファシリテイトマネジメント | 運用管理 | システム管理 | オペレーション | サービスデスク | 研修企画 | インストラクション | | | | | |
| 専門分野 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| レベル7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| レベル6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| レベル5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| レベル4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| レベル3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| レベル2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| レベル1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

図2. キャリアフレームワーク

1. 2 IT投資局面と職種の関係

IT投資のプロセスに焦点をあて、ITスキル標準で設定する各職種の主要な活動を各フェーズに対応させる形で例示したのが図3である。

例えば、戦略的情報化企画というIT投資の局面には、「課題の整理／分析」という活動領域がある。この活動領域において、ビジネス課題の整理とソリューションの提案を行うのが「セールス」、ソリューション策定のための助言を行うのが「コンサルタント」、ソリューションの枠組みを策定するのが「ITアーキテクト」ということになる。

なお、情報サービス企業としての事業戦略を策定するためのマーケティング、ソフトウェア製品を開発するソフトウェア開発、ITスキル標準が対象とするプロフェッショナルを育成するための研修サービスを担うエデュケーションは、IT投資局面に沿っては活動しないため、この図の中に盛り込んでいない。

今日の、情報サービスにおけるビジネス構造の多様化に伴い、個別企業のビジネス戦略に応じて各職種がIT投資局面で持つ価値の領域も変化する。したがって個々の企業における価値創造の活動に応じて、IT投資局面を拡張することも考えられる。

| IT投資の局面 と活動領域 | 経営戦略策定 | | 戦略的情報化企画 | | 開発 | | 運用・保守 | |
|---------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|----------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| | 経営目標/ ビジョン策定 | ビジネス 戦略策定 | 課題 整理/分析 (ビジネス/IT) | ソリューション 設計 (構造/パターン) | コンポネン ト設計 (システム/業務) | ソリューション 構築 (開発/構築) | ソリューション 運用 (システム/業務) | ソリューション 保守 (システム/業務) |
| セールス | 目標/ビジョ ンの確認 | ビジネス 戦略の確認 | ビジネス課題 ソリューション提案 | | | | | |
| コンサルタント | 目標/ビジョ ンの提言 | ビジネス戦略 策定の助言 | ソリューション 策定のため の助言 | ソリューショ ンの設計 | | | | |
| IT アーキテクト | | | ソリューション の枠組み策定 | ソリューショ ンアーキテク チャーの設計 | コンポネン トの設計 | ソリューショ ンの構築 | | |
| プロジェクト マネジメント | | | プロジェクト 基本計画 の策定 | プロジェクトの 管理/統制 | プロジェクトの 管理/統制 | プロジェクトの 管理/統制 | プロジェクトの 管理/統制 | プロジェクトの 管理/統制 |
| IT スペシャリスト | | | | システム構築 計画の策定 | システム・ コンポネン トの設計 | システム・ コンポネン トの導入構築 | システム・ コンポネン トの運用支援 | システム・ コンポネン トの保守 |
| アプリケーション スペシャリスト | | | | アプリケーション 開発計画 の策定 | アプリケーション コンポネン トの設計 | アプリケーション コンポネン トの開発 | アプリケーション コンポネン トの運用支援 | アプリケーション コンポネン トの保守 |
| カスタマ サービス | | | | | 導入計画 の策定 | ハードウェア ソフトウェア の導入 | ハードウェア ソフトウェア の保守 | ハードウェア ソフトウェア の保守 |
| ITサービス マネジメント | | | | | | 運用計画/ 運用管理 の策定 | システムの 運用と管理 | システムの 運用と管理 |

■ 主たる活動局面

□ 従たる活動局面

図3. IT投資局面と職種

1. 3 職種の概要

(1) 職種の概要の記述内容

職種の概要では、職種と専門分野の対応するレベルの範囲と、各々の内容を説明している。

| 職種 ^① | プロジェクトマネジメント ^② | | | |
|-------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| 専門分野 ^③ | システム開発 ^④ | ITアウトソーシング ^⑤ | ネットワークサービス ^⑥ | ソフトウェア製品開発 ^⑦ |
| レベル ^⑧ | ⑨ | ⑩ | ⑪ | ⑫ |
| レベル ^⑬ | ⑭ | ⑮ | ⑯ | ⑰ |
| レベル ^⑱ | ⑲ | ⑳ | ㉑ | ㉒ |
| レベル ^㉓ | ㉔ | ㉕ | ㉖ | ㉗ |
| レベル ^㉘ | ㉙ | ㉚ | ㉛ | ㉜ |
| レベル ^㉝ | ㉞ | ㉟ | ㊱ | ㊲ |

職種の説明

プロジェクトマネジメント技術、ビジネスマネジメント技術を活用し、プロジェクトの提案、立上げ、計画、実行、監視、コントロール、締結を実施し、計画された納入物、サービスと、その要求品質、コスト、納期に責任を持つ。

IT投資の局面においては、戦略的情報化企画(課題整理、分析)ビジネス、IT)、ソリューション設計(価値、パターン)、開発(ソフトウェア設計のシステム、業務)、ソリューション(構築、構築)及び運用、保守(ソリューション運用のシステム、業務)、ソリューション(保守)システム、業務)を主な活動領域として以下を実施する。

- 戦略的情報化企画
- 情報化企画(ITアウトソーシング、ソフトウェア製品開発専門分野)
- プロジェクト計画の策定
- 開発
- プロジェクトの管理、統制
- 運用、保守
- プロジェクトの管理、統制

当該職種は、以下の専門分野に区分される。

- システム開発
 - ITシステムの提案、開発、保守に関するプロジェクトマネジメントを行う(ITシステムとして要求される機能を実現するためのソフトウェアを開発し、テスト、ユーザ及びネットワーク環境を構築する。インターネットテクノロジーを使用したものを含む)。
- ITアウトソーシング
 - 顧客の経営戦略を受けて、外部組織としてITシステムの企画、構築、保守、システム運用、サポート運用、業務運用に関するプロジェクトマネジメントを行う。
- ネットワークサービス
 - 企業内(LAN/WAN)、画像、映像等の通信環境の設計、導入及び管理に関するプロジェクトマネジメントを行う。
- ソフトウェア製品開発
 - 不特定多数のユーザを対象としたソフトウェア製品の企画、設計、開発、改良及び保守に関するプロジェクトマネジメントを行う。

図4. 職種と専門分野の例 (プロジェクトマネジメント)

(2) 職種の概要の記述様式

職種の説明をわかりやすくするため、各職種が責任を持つ成果物とその品質に関する記述を追加した。この結果、全体としては当該職種が活用する技術項目、活動プロセスの局面、および責任を持つべき成果物とその品質についての記述を盛り込んだ様式になっている。

【記述様式】

「<活用技術>を活用し、<活動プロセス>を実施し、<成果物>およびその<品質>に責任を持つ」

- ・活用技術：責務を果たすために主として必要とする技術要素
- ・活動プロセス：主として活動する局面
- ・成果物：活動の結果、主として出力される成果
- ・品質：成果に対して主として求められる品質要件

1. 4 職種と役割について

ITスキル標準は、IT投資局面と主たる活動領域の違いにより職種を分類している。IT投資局面は、全プロセスを通じて一つの成果をあげるためのモデルであり、プロジェクトの大小を問わず、ITプロジェクトにおいて成果物を作成するためには、IT投資局面で定義した全アクティビティを実施することが必要である。つまり、ITスキル標準の定義に基づき、主たる活動領域の職種、専門分野ごとに担当者を割り当てるならば、各担当者が協業してプロジェクトを遂行することとなる。

ところが実際のプロジェクト遂行にあたっては、様々な制約により、各個人が複数の役割をこなす場合が一般的である。この場合には、企業がITスキル標準を参照して企業固有の指標を作成する際に、自社における一定の役割や職務をモデル化し、それぞれのモデルに求められるスキルを導き出して人材像を定義するといったアプローチを採用する。完成するのは、人材像として複数の職種/専門分野をまたがる役割を持つモデルである。ただし、このときも成果物を作成するためのアクティビティ自体に変わりはない。違いは、各社の事情に合わせて、特定職種以外の責務も兼務していることだけで

ある。

プロフェッショナル人材に期待されていることは、高度な専門性による責務遂行である。自分の専門領域においては必ず成功裡に目標を達成しなければならない。したがって、プロジェクト制約等により他職種の専門領域を分担しなければならない場合、専門領域以外の責務を果たさなければならない場合のリスクを考慮しながらプロジェクト体制を構築すべきである。

I Tスキル標準は、育成のためのモデルともいえる。個人の長期的なキャリアとして、どの職種に軸足をおいて成長していくかを見極めることが重要になる。各社の役割を反映した企業固有の人材像は、企業の事業戦略や教育機関の教育方針に従って、柔軟に作られるべきものである。

2. 達成度指標

達成度指標は実務能力のレベル評価指標として定義したものである。IT人材のレベル評価は、あくまでも経験と実績に基づく「達成度指標」によって行うのがITスキル標準の特色である。

達成度指標は、ビジネスを成功させる人材を評価する2つの貢献に焦点をあてている。第一はプロジェクトの成功の経験と実績など、ビジネス成果に対する貢献を示す「ビジネス貢献」、第二は専門技術の向上による社内外への貢献、さらに後進育成や技術の継承といったプロフェッショナルとしての貢献を示す「プロフェッショナル貢献」である。

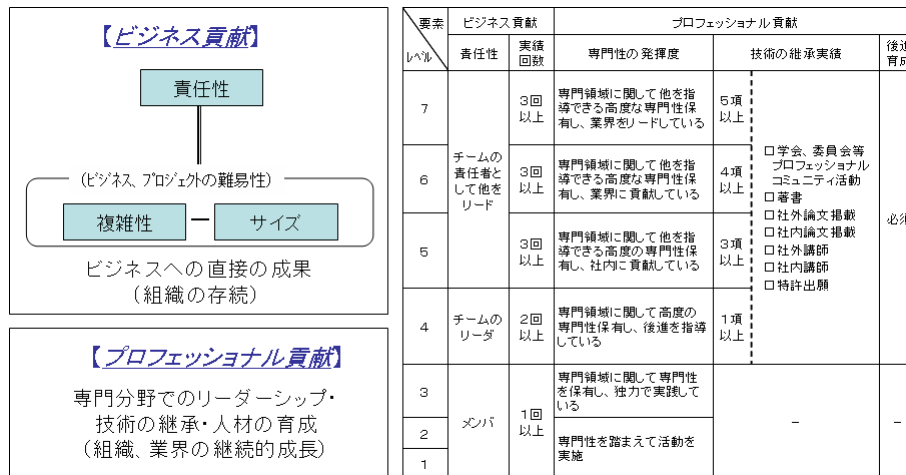


図5. 達成度指標の構造

ITスキル標準では、ビジネス貢献だけでなく継続的なプロフェッショナル貢献も重要視している。どちらかの基準だけで人材を評価するのではなく、中長期にわたる企業や個人の成長、企業の存続という側面から評価するとい

う考え方に基づいているためである。したがってIT人材は、ビジネス貢献、およびプロフェッショナル貢献という達成度指標で定められた基準を同時に満たしていることが必要となる。

なお、達成度指標で各レベルに記載されている定義は、当該レベルへのエントリー基準という位置づけにある。これを踏まえて、各レベルの評価に必要なビジネスの実績回数、技術継承の項目数等のしきい値を設定している。

2. 1 ビジネス貢献

(1) ビジネス貢献の記述内容

ビジネス貢献は、担当したプロジェクトにおける責任の重さを示す「責任性」、担当したプロジェクトの難易度を表す「複雑性」、および「サイズ」という3つで評価する。次図は、プロジェクトマネジメントという職種の、システム開発という専門分野、レベル7を対象にした達成度指標の例である。

| 専門分野 | システム開発 | レベル7 |
|---|--------|------|
| <p>【ビジネス貢献】</p> <p>●責任性</p> <p>プロジェクトの提案、立上げ、計画確定、実行、監査コントロール、終結の全プロセスにおけるプロジェクト全体の責任者として、ステークホルダーをマネジメントし、プロジェクトメンバーをリードして、計画された納入物やサービスの要求品質、コスト、納期を3回以上(内1回はレベル7、他はレベル6以上の複雑性、サイズ相当)成功計画で達成した経験と実績を有する。</p> <p>●複雑性</p> <p>以下の3項目以上の条件に該当するプロジェクトを成功計画で遂行した経験と実績を有する(世界的にも先駆的なプロジェクトは必須)。</p> <p>□国際的なプロジェクト(文化的、社会的に異なる国・地域、政治的に厳しい環境) □世界的にも先駆的なプロジェクト □複雑な移行要件</p> <p>□複雑な契約条件(要求品質、コスト、納期の厳し、単独案件等) □複雑なシステム構築要件(パフォーマンス、セキュリティ、稼働運用要件等)</p> <p>□複雑なシステムデザイン(マルチプラットフォーム、高可用性、新規製品や技術、インタフェースの敷及び条件) □複雑なアプリケーション要件</p> <p>□複雑なプロジェクト体制(顧客、サブコントラクト、オフショア、協業関係、関係部門) →</p> <p>●サイズ</p> <p>以下のいずれかの規模に該当するプロジェクトを成功計画で実施した経験と実績を有する。</p> <p>□管理する要員数がピーク時500人以上または年間総額が金額10億円以上</p> <p>□管理する要員数がピーク時50人以上500人未満または年間総額が金額10億円未満で、上記の複雑性の条件の5項目以上は該当</p> <p>【プロフェッショナル貢献】</p> <p>以下のプロジェクトマネジメント領域のいずれかについて他を指導することができる高度な専門性習得し、業界をリードしている。</p> <p>□プロジェクト統合マネジメント → □プロジェクト・スコープ・マネジメント → □プロジェクト・タイム・マネジメント</p> <p>□プロジェクト・コスト・マネジメント → □プロジェクト品質マネジメント → □プロジェクト人的資源マネジメント</p> <p>□プロジェクト・コミュニケーション・マネジメント → □プロジェクト・リスク・マネジメント → □プロジェクト調達マネジメント</p> <p>技術の進歩に合わせて次の5項目以上の実績を有する</p> <p>□学会、委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動 □寄書 □社外論文掲載</p> <p>□社内論文掲載 □社内講師 □社内出版</p> <p>一(価値の育成(メンタリング、コーチング等)の実績を有する)</p> | | |

図6. 達成度指標の例(プロジェクトマネジメント)

①責任性

顧客に対する責任の重さを表す要素である。プロジェクト全体の責任者として、サブプロジェクトの責任者として、あるいはメンバとして対応したかによって責任の重さが違う。その対応すべき立場の責任性をレベルごとに設定している。

②複雑性

プロジェクトの難易度を表す要素である。新規性、ミッションクリティカル性、国際的認知性等の難易度をレベルごとに設定している。

③サイズ

プロジェクトの規模を表す要素である。プロジェクト規模(例:必要とする要員の数が10人か50人か100人か?)、あるいはビジネス規模(例:

必要とされる予算金額が1億円か、10億円か、50億円か?)をレベルごとに明示している。

実際にIT人材のレベルを評価する際には、これらの指標を組み合わせる判断することになる。つまり、ビジネス貢献に包含される責任性、複雑性及びサイズの各項目については、達成すべきビジネス成果やプロジェクトの難易度を、新規性と国際的認知性及び社会的影響度を示す“複雑性”、規模を示す“サイズ”で設定する。このため、サイズが比較的小さくても複雑性が高ければ、難易度の高いビジネス成果やプロジェクトと同等に評価される要件を併記している。さらに、この難易度に対する達成度指標を個人の“責任性”の観点と合わせて評価するという関係になる。

仮にプロジェクト全体の責任者として業務を遂行しても、プロジェクトの規模、複雑性(プロジェクトの難易度)によりレベルは上下する。そこで指標を組み合わせることで、例えば、中規模プロジェクトのプロジェクト責任者という観点から評価するとレベル5であるが、通常よりも複雑性の高い業務を成功裡に達成したのでレベル6の基準を満たしているといった評価が可能になる。

(2) ビジネス貢献の記述様式

①責任性

複数の指標から総合的に判断される。複数の指標とは、上司やプロジェクトメンバ等から受ける支援の程度、または自立の程度、目標やプロセスへの権限、成果と評価への関連(直接または間接など)、組織目標への貢献度などである。責任性には、活動する局面とその立場・役割、評価対象と

達成回数を記述する。

【記述様式】

「<活動局面>の局面における<役割>として<責任範囲>をリードする。<品質条件>を<実績回数>以上成功裡に達成した経験と実績を有する。」

- ・活動局面：主として活動する局面
- ・役割：活動局面において果たすべき責務
- ・責任範囲：責務を及ぼす範囲。配下のチームなど
- ・品質条件：要求される品質要件
- ・実績回数：成功裡に達成すべき経験・実績の回数

レベルごとに果たすべき役割は基本的に次のように規定している。

| レベル | 役割 | 備考 |
|------|-----------------------|----------------------------|
| レベル7 | チームの責任者として 他をリードする | 自専門分野のみならず職種 全体が責任対象となる |
| レベル6 | | |
| レベル5 | | |
| レベル4 | チームのリーダー | 自専門分野の範囲が責任対 象となる |
| レベル3 | メンバ | — |
| レベル2 | | |
| レベル1 | | |

ただしプロジェクトマネジメントにおいては、当職種自体の責任性が高いことを示すためレベル4も責任者としている。

また、実績回数をレベルごとに数値で明示し、判断基準を統一している。

レベルごとの実績回数は次のとおりである。

| レベル | 実績回数 | 備考 |
|------|------|-----------------------------------|
| レベル7 | 3回以上 | 内1回以上はレベル7、他はレベ ル6以上の複雑性、サイズ相当 |
| レベル6 | 3回以上 | 内1回以上はレベル6、他はレベ ル5以上の複雑性、サイズ相当 |
| レベル5 | 3回以上 | 内1回以上はレベル5、他はレベ ル4以上の複雑性、サイズ相当 |
| レベル4 | 2回以上 | 内1回以上はレベル4、他はレベ ル3以上の複雑性、サイズ相当 |
| レベル3 | 1回以上 | 当該レベルの複雑性、サイズ相当 |
| レベル2 | | |
| レベル1 | | |

ただしITサービスマネジメントにおいては、実績の回数以外にサービスの提供期間などを加味している。

レベルごとの指標は当該レベルで評価されるための最低要件（エントリ基準）である。したがって各レベルの難易度条件でのビジネス実績は1回以上としている。（実績回数n回（内1回以上は当該レベル、他は直下のレベル以上の複雑性、サイズ相当））

レベル4は偶然性を排除するため2回以上、レベル5以上はさらに確実性を求めて3回以上とした。

②複雑性

知識やスキルの必要の程度、判断要件の含有度、目標やプロセスの固有度、規格や折衝などの要素の割合などから総合的に判断される。

複雑性は、職種ごとに複雑性要因として挙げられる項目を列挙し、必要項目数を明示している。

| レベル | 当該レベルで規定しているサイズ要件の場合 | 当該レベルより1レベル下のレベルで規定されているサイズ要件の場合 |
|--------|----------------------|----------------------------------|
| レベル7 | 3項目以上 | 5項目以上 |
| レベル6以下 | 2項目以上 | 4項目以上 |

ただしプロジェクトマネジメントのようにレベル2、1がない職種のレベル3は「いずれかの」とした。

複雑性要件として列挙する各々の項目については、職種・専門分野ごとに複雑性を表す表現で定義している。

なお、レベル7のみ複雑性要件として「国際的」という条件を必須としている。レベル7は、市場全体からみても先進的なサービスの開拓や、市場化をリードした経験と実績を有すると認められるレベルと定義しており、国内のみならず海外にも認められるような実績が必要であることを意味している。これは、日本国内での実績であっても、前例のないものや、国際的にも通用するものを評価するという趣旨であり、単に海外で実施した成果だけを評価するわけではない。

③サイズ

サイズは、職務として担うタスクやプロジェクトの範囲であり、ステークホルダの数、工程数、プロジェクト年数、資金や受注金額などを指標として総合的に判断される。サイズ指標の対象とする範囲がプロジェクトの

全体なのか、各職種が責任を負う成果を作り上げるチームなのかを明確化して示している。

また、当該レベルで規定されるサイズ要件に加えて、複雑性要件が高難易度の場合に該当するサイズ要件を併記している。ただし、下位レベルでサイズを不問にしている場合などは、例外として当該レベルで規定されているサイズ要件だけを記している。

2. 2 プロフェッショナル貢献

(1) プロフェッショナル貢献の記述内容

プロフェッショナル貢献は、将来に向けた発展の礎となる専門技術の向上や普及に代表される専門価値の創造と技術の継承、後進育成に関する貢献活動を評価する。プロフェッショナルとしての人材の価値の底上げを図り、プロフェッショナル育成に対する社会的な関心をより高めていく観点から、技術の創造及び継承、後進の育成についての指標を定義している。

全職種の上位レベルでは、プロフェッショナル貢献の中で、後進育成や社内外でのコミュニティ活動、論文執筆及び講演活動などのプロフェッショナル貢献活動を設定している。スキルを育成していくためには、単なる社内の上司・部下や先輩・後輩の関係だけではなく、プロフェッショナルとして同一職種での上位レベル・下位レベルの関係でスキルの伝承を行っていくことが必要である。また、高度なレベルの人材には会社の枠を超えてプロフェッショナルが集まるコミュニティでの活動や論文、講演など、スキルに裏打ちされた知見の伝承による貢献が求められる。そのようなプロフェッショナルとしての活動を行っていくこと自体が自らのスキルを磨くことにもなり、ま

た、自らが持つ高度なスキルに対する社会的評価を得ることにもつながるのである。

(2) プロフェッショナル貢献の記述様式

技術者の保有する専門性と貢献範囲、技術継承の実績、および後進の育成に関する視点で構成している。

①保有する専門性と貢献範囲

各専門分野ごとの主要テーマを例示し、それらの専門性の影響度合をレベルごとに定義している。

【記述様式】

<レベル7～レベル3>

「一以下の<主要テーマ>について<貢献>している」

- | | |
|--------------------------------|------------------------|
| <input type="checkbox"/> ***** | } (職種・専門分野ごとに主要テーマを列挙) |
| <input type="checkbox"/> ***** | |
| <input type="checkbox"/> ***** | |

<レベル2、レベル1>

「一以下の領域について<対象と習得内容>を有する」

- | | |
|--------------------------------|-------------------|
| <input type="checkbox"/> ***** | } (レベルごとに習得内容を列挙) |
| <input type="checkbox"/> ***** | |
| <input type="checkbox"/> ***** | |

- ・対象と習得内容：対象者に求められる知識や技能の内容を規定

レベルごとの専門性保有度、貢献範囲は次のように規定している。(レベル3以上に該当)

| レベル | 専門性保有度 | 貢献範囲 |
|------|-----------------------|--------|
| レベル7 | 他を指導することができる高度な専門性を保有 | 業界をリード |
| レベル6 | | 業界に貢献 |
| レベル5 | | 社内に貢献 |
| レベル4 | 高度な専門性を保有 | 後進を指導 |
| レベル3 | 専門性を保有 | 独力で実践 |

②技術の継承

全職種共通で、技術継承実績項目を箇条書きで例示し、レベルごとに必要実績数を明記している。

【記述様式】

「一技術の継承に対して次の<n>項目以上の実績を有する」

- 学会,委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動
- 著書
- 社外論文掲載
- 社内論文掲載
- 社外講師
- 社内講師
- 特許出願

項目数 n は次のとおりに規定している。

| レベル | 必要実績数 |
|------|----------|
| レベル7 | 5項目以上 |
| レベル6 | 4項目以上 |
| レベル5 | 3項目以上 |
| レベル4 | 1項目以上 |
| レベル3 | 該当せず(なし) |
| レベル2 | |
| レベル1 | |
| | |

③後進の育成

全職種共通で、各専門分野のレベル4以上に「後進の育成(メンタリング、コーチング等)」を必須としている。

2. 3 評価手段に対する注釈

IT人材のレベル評価は、経験と実績に基づく「達成度指標」によって行うのがITスキル標準の基本である。ITスキル標準V3の改訂を機に、情報処理技術者試験合格者のレベル感がITスキル標準と整合されたため、レベル3以下の評価手段として試験を活用できるようになった。これに伴い、評価時に活用できる情報処理技術者試験をレベル毎に達成度指標内の注釈として記述した。

なお、情報処理技術者試験を用いない場合のレベル評価指標として達成度指標が引き続き有効であることは言うまでもない。

レベルと対応する情報処理技術者試験は次のとおり。

| レベル | 情報処理技術者試験区分 |
|------|----------------|
| レベル7 | — |
| レベル6 | — |
| レベル5 | — |
| レベル4 | (※) |
| レベル3 | 応用情報技術者試験 (AP) |
| レベル2 | 基本情報技術者試験 (FE) |
| レベル1 | — |

※レベル4については、1部：概要編「表2. 情報処理技術者試験との対応関係」(P.35) 参照

ITスキル標準（職種の概要と達成度指標）

- (1) マーケティング
MSWord ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/01_MK_Career_V3_2011.doc
PDF ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/01_MK_Career_V3_2011.pdf
- (2) セールス
MSWord ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/02_Sales_Career_V3_2011.doc
PDF ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/02_Sales_Career_V3_2011.pdf
- (3) コンサルタント
MSWord ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/03_CONS_Career_V3_2011.doc
PDF ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/03_CONS_Career_V3_2011.pdf
- (4) ITアーキテクト
MSWord ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/04_ITA_Career_V3_2011.doc
PDF ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/04_ITA_Career_V3_2011.pdf
- (5) プロジェクトマネジメント
MSWord ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/05_PM_Career_V3_2011.doc
PDF ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/05_PM_Career_V3_2011.pdf
- (6) ITスペシャリスト
MSWord ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/06_ITS_Career_V3_2011.doc
PDF ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/06_ITS_Career_V3_2011.pdf
- (7) アプリケーションスペシャリスト
MSWord ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/07_APS_Career_V3_2011.doc
PDF ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/07_APS_Career_V3_2011.pdf
- (8) ソフトウェアデベロップメント
MSWord ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/08_SWD_Career_V3_2011.doc
PDF ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/08_SWD_Career_V3_2011.pdf
- (9) カスタマサービス
MSWord ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/09_CS_Career_V3_2011.doc
PDF ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/09_CS_Career_V3_2011.pdf
- (10) ITサービスマネジメント
MSWord ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/10_ITSM_Career_V3_2011.doc
PDF ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/10_ITSM_Career_V3_2011.pdf
- (11) エデュケーション
MSWord ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/11_EDU_Career_V3_2011.doc
PDF ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/11_EDU_Career_V3_2011.pdf
- (12) レベル1、2 共通
MSWord ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/12_Common_Career_V3_2011.doc
PDF ファイル形式 : http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/V3_2011data/12_Common_Career_V3_2011.pdf

補 足

補足A. 職種の説明 一覧

補足B. 達成度指標の規定内容一覧

補足A. 職種の説明一覧

ITスキル標準で定義している各職種の説明を次表に示す。各職種が社会的なプロフェッショナルとして確立していくことを狙う観点から、当該職種に求められる成果と品質について定義している。

| 職種 | 概要 |
|-----------------|---|
| マーケティング | 顧客ニーズに対応するために、企業、事業、製品及びサービスの市場の動向を予測かつ分析し、事業戦略、販売戦略、実行計画、資金計画及び販売チャネル戦略等ビジネス戦略の企画及び立案を実施する。市場分析等をつうじて立案したビジネス戦略の投資効果、新規性、顧客満足度に責任を持つ。 |
| セールス | 顧客における経営方針を確認し、その実現のための課題解決策の提案、ビジネスプロセス改善支援及びソリューション、製品、サービスの提案を実施し成約する。 顧客との良好なリレーションを確立し顧客満足度を高める。 |
| コンサルタント | 知的資産、コンサルティングメソッドを活用し、顧客の経営戦略やビジネス戦略及びIT戦略策定へのコンサルティング、提言、助言の実施を通じて、顧客のビジネス戦略やビジョンの実現、課題解決に貢献し、IT投資の経営判断を支援する。 提言がもたらす価値や効果、顧客満足度、実現可能性等に責任を持つ。 |
| ITアーキテクト | ビジネス及びIT上の課題を分析し、ソリューションを構成する情報システム化要件として再構成する。ハードウェア、ソフトウェア関連技術（アプリケーション関連技術、メソッド）を活用し、顧客のビジネス戦略を実現するために情報システム全体の品質（整合性、一貫性等）を保ったITアーキテクチャを設計する。設計したアーキテクチャが課題に対するソリューションを構成することを確認するとともに、後続の開発、導入が可能であることを確認する。また、ソリューションを構成するために情報システムが満たすべき基準を明らかにする。さらに実現性に対する技術リスクについて事前に影響を評価する。 |
| プロジェクトマネジメント | プロジェクトマネジメント関連技術、ビジネスマネジメント技術を活用し、プロジェクトの提案、立上げ、計画、実行、監視コントロール、最終を実施し、計画された納入物、サービスと、その要求品質、コスト、納期に責任を持つ。 |
| ITスペシャリスト | ハードウェア、ソフトウェア関連の専門技術を活用し、顧客の環境に最適なシステム基盤の設計、構築、導入を実施する。 構築したシステム基盤の非機能要件（性能、回復性、可用性など）に責任を持つ。 |
| アプリケーションスペシャリスト | 業種固有業務や汎用業務において、アプリケーション開発やパッケージ導入に関する専門技術を活用し、業務上の課題解決に係わるアプリケーションの設計、開発、構築、導入、テスト及び保守を実施する。構築したアプリケーションの品質（機能性、回復性、利便性等）に責任を持つ。 |
| ソフトウェアデベロップメント | ソフトウェアエンジニアリング技術を活用し、マーケティング戦略に基づく、市場に受け入れられるソフトウェア製品の企画、仕様決定、設計、開発を実施する。また上位レベルにおいては、ソフトウェア製品に関連したビジネス戦略の立案やコンサルテーションを実施する。開発したソフトウェア製品の機能性、信頼性等に責任を持つ。 |
| カスタマサービス | ハードウェア、ソフトウェアに関連する専門技術を活用し、顧客の環境に最適なシステム基盤に合致したハードウェア、ソフトウェアの導入、カスタマイズ、保守（遠隔保守含む）、修理を実施するとともに、顧客のシステム基盤管理およびサポートを実施する。またIT施設インフラの設計、構築、導入および管理、運営を実施する。導入したハードウェア、ソフトウェアの品質（使用性、保守容易性等）に責任を持つ。 |
| ITサービスマネジメント | システム運用関連技術を活用し、サービスレベルの設計を行い顧客と合意されたサービスレベルアグリーメント（SLA）に基づき、システム運用リスク管理の側面からシステム全体の安定稼動に責任を持つ。システム全体の安定稼動を目指し、安全性、信頼性、効率性を追及する。またサービスレベルの維持、向上を図るためにシステム稼動情報の収集と分析を実施し、システム基盤管理も含めた運用管理を行う。 |
| エデュケーション | 担当分野の専門技術と研修に関連する専門技術を活用し、ユーザのスキル開発要件に合致した研修カリキュラムや研修コースのニーズの分析、設計、開発、運営、評価を実施する。 |
| 共通（レベル1、2） | 担当業務の技術領域に関する基本知識を活用し、上位者の指示の下、あるいは既存の作業標準やガイダンスに従い、要求された作業を実施する。自らの担当作業に対する実施責任を持つ。 |

補足B. 達成度指標の規定内容一覧

B. 1 マーケティング

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献）

| ビジネス貢献 | | | | | | | | | | | | | |
|--------|--|---|---|--------------|--------------------|--|---|---|-----------|-------------|--|-----------|-------------|
| レベル | 責任性 | | | | | 複雑性 | | サイズ (※) | | | | | |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | | | 実績回数 | 複雑性要件 | | 必要条 件数 | | | | |
| | | | マーケティング マネジメント | 販売チャネル戦 略 | マーケットコミ ュニケーション | | | | | | | | |
| 7 | 顧客ニーズに 対応した、企 業、事業、製 品及びサービ スの市場動向 の予測、分析、 事業戦略、販 売戦略、実行 計画、資金計 画等ビジネス 戦略の企画及 び立案におい て | マーケティング マネジメント、販 売チャネル、コミ ュニケーション の責任者として マーケティング メンバをリード | 投資効果、新規 性、顧客満足度を 満足する市場動 向の予測、分析、 事業戦略、販売戦 略、実行計画、資 金計画等ビジネ ス戦略の企画及 び立案 | | | 3回以上（内1回以上はレベ ル7、他はレベル6以上の複 雑性、サイズ相当）成功裡に 遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 国際的なマーケティング（文化的、社 会的並びに、国際的、政治的に厳しい 環境） <input type="checkbox"/> 世界的にも先進的なマーケティング <input type="checkbox"/> 複雑な競合関係環境 <input type="checkbox"/> 市場変化の激しい環境 <input type="checkbox"/> 多様な顧客ニーズ環境 <input type="checkbox"/> 新規市場 <input type="checkbox"/> 新規製品群、サービス群 <input type="checkbox"/> 顧客維持型、顧客開拓型マーケティン グの混在環境 <input type="checkbox"/> 複雑な戦略、手段が必要とされるマー ケットコミュニケーション レベル7のみ（必須）： <input type="checkbox"/> 国際的にみても先進的なプロジェク ト | 3項目 以上 | 業界トッ プ | | | | |
| 6 | | | | | | 投資効果、新規 性、顧客満足度を 満足する販売チャ ネル戦略の企画 及び立案 | | 投資効果、新規 性、顧客満足度を 満足するプロモー ション戦略の企 画及び立案 | | | 3回以上（内1回以上はレベ ル6、他はレベル5以上の複 雑性、サイズ相当）成功裡に 遂行した経験と実績を有する | 2項目 以上 | 業界トッ プ10 |
| 5 | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | | | リーダーとしてマ ーケティングメ ンバをリード | | | | | 2回以上（レベル4以上の複 雑性、サイズ相当）成功裡に 遂行した経験と実績を有する | 2項目 以上 | 社内トッ プ10 | | | |
| 3 | | | マーケットコミ ュニケーション のメンバとして | | | | | 1回以上（レベル3以上の複 雑性、サイズ相当）成功裡に 遂行した経験と実績を有する | いづれ かの | 特定せず | | | |

（※サイズは、それぞれのマーケットシェアの製品またはサービスに該当するマーケティング）

■達成度指標のレベル記述の違い（プロフェッショナル貢献）

| プロフェッショナル貢献 | | | | | | | |
|-------------|--|----------|----------------|-----------------------------------|---|-------|-------|
| レベル | 専門分野別主要テーマ | | | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | マーケティングマネジメント | 販売チャネル戦略 | マーケットコミュニケーション | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 7 | <input type="checkbox"/> 市場機会の分析 <input type="checkbox"/> ターゲット市場の調査と選択 <input type="checkbox"/> マーケティング戦略の構築 <input type="checkbox"/> マーケティング・プログラムの立案 <input type="checkbox"/> マーケティング計画の実行と管理 | | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界をリードしている | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等 プロフェッショナル コミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 5項目以上 | 必須 |
| 6 | | | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界に貢献している | | 4項目以上 | 必須 |
| 5 | | | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、社内に貢献している | | 3項目以上 | 必須 |
| 4 | | | | 高度な専門性を保有し、後進を指導している | | 1項目以上 | 必須 |
| 3 | | | | 専門性を保有し、独力で実践している。 | | — | — |

B. 2 セールス

■達成度指標のレベル記述（ビジネス貢献）：訪問型コンサルティングセールス

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | |
|-----|--|--|---|---|--|---------------------------------|---------------------------------|
| | 責任性 | | | 複雑性 | | | サイズ |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績回数 | 複雑性要件 | 必要条件数 | (成約プロジェクトのピーク要員数、または契約金額) |
| 7 | 特定インダストリ全体または特定サブインダストリ3種以上あるいは同等の市場セグメントにおけるセールス活動 | セールス責任者としてセールス活動全体を通じてセールスチームをリードする | 新規プロジェクト案件を発掘、提案、成約と求められる要求品質、コスト、納期の達成 | 3回以上(内1回以上はレベル7、他はレベル6以上の複雑性、サイズ相当) 成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 顧客独自の高難度、複雑な個別要件 <input type="checkbox"/> 複雑、例外的な契約条件 <input type="checkbox"/> 業種横断的又は企業群を対象 <input type="checkbox"/> 先進的、戦略的ビジネス領域あるいは製品、サービス、ITソリューション <input type="checkbox"/> 複数企業で構成されるセールスチーム <input type="checkbox"/> 非常に厳しい競合状況 <input type="checkbox"/> 複雑なプロジェクト体制 <input type="checkbox"/> 新規リファレンスとなる案件 レベル7のみ(必須)： <input type="checkbox"/> 国際的にみても先進的なプロジェクト | 3項目以上 | 500人以上のプロジェクトまたは年間契約金額10億円以上 |
| | | | | 5項目以上 | | 50人以上500人未満または年間契約金額5億円以上10億円未満 | |
| 6 | 従業員数5,000人以上の企業1社以上または特定サブインダストリ全体あるいは同等の市場セグメントにおけるセールス活動 | | | 3回以上(内1回以上はレベル6、他はレベル5以上の複雑性、サイズ相当) 成功裡に遂行した経験と実績を有する | | 2項目以上 | 50人以上500人未満または年間契約金額5億円以上10億円未満 |
| | | | | 4項目以上 | | 10人以上50人未満または年間契約金額1億円以上5億円未満 | |
| 5 | 従業員数3,000人以上の企業3社以上または従業員数1,000人以上3,000人未満の企業、部門、事業所5社(箇所)以上あるいは同等の市場セグメントにおけるセールス活動 | | | 3回以上(内1回以上はレベル5、他はレベル4以上の複雑性、サイズ相当) 成功裡に遂行した経験と実績を有する | | 2項目以上 | 10人以上50人未満または年間契約金額1億円以上5億円未満 |
| | | | | 4項目以上 | | 10人未満または年間契約金額1億円未満 | |
| 4 | 従業員数1,000人以上3,000人未満の企業、部門、事業所1社(箇所)以上あるいは同等の市場セグメントにおけるセールス活動 | | | 2回以上(レベル4以上の複雑性、サイズ相当) 成功裡に遂行した経験と実績を有する | | 2項目以上 | 10人未満または年間契約金額1億円未満 |
| 3 | 従業員数300人以上1,000人未満の企業、部門、事業所1社(箇所)以上あるいは同等の市場セグメントにおけるセールス活動 | 2回以上(レベル3以上の複雑性、サイズ相当) 成功裡に遂行した経験と実績を有する | 2項目以上 | 10人未満または年間契約金額1億円未満 | | | |

■達成度指標のレベル記述（ビジネス貢献）：訪問型製品セールス

| ビジネス貢献 | | | | | | | |
|--------|--|--|---|---|--|-------------------------------|---------------------------------|
| | | 責任性 | | 複雑性 | | | サイズ |
| レベル | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績回数 | 複雑性要件 | 必要条件数 | (成約プロジェクトのピーク要員数、または契約金額) |
| 6 | 特定インダストリ全体または特定サブインダストリ3種以上あるいは同等の市場セグメントにおけるセールス活動 | セールス責任者としてセールス活動全体を通じて担当製品、サービス、ソリューションのセールスをリードする | 新規プロジェクト案件を発掘、提案、成約と求められる要求品質、コスト、納期の達成 | 3回以上(内1回以上はレベル6、他はレベル5以上の複雑性、サイズ相当) 成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 顧客独自の高難度、複雑な個別要件 <input type="checkbox"/> 複雑、例外的な契約条件 <input type="checkbox"/> 業種横断的又は企業群を対象 <input type="checkbox"/> 先進的、戦略的ビジネス領域あるいは製品、サービス、ITソリューション <input type="checkbox"/> 複数企業で構成されるセールsteam <input type="checkbox"/> 非常に厳しい競合状況 <input type="checkbox"/> 複雑なプロジェクト体制 <input type="checkbox"/> 新規リファレンスとなる案件 | 2項目以上 | 50人以上500人未満または年間契約金額5億円以上10億円未満 |
| | | | | 4項目以上 | | 10人以上50人未満または年間契約金額1億円以上5億円未満 | |
| 5 | 従業員数5,000人以上の企業1社以上または特定サブインダストリ全体あるいは同等の市場セグメントにおけるセールス活動 | | | 3回以上(内1回以上はレベル5、他はレベル4以上の複雑性、サイズ相当) 成功裡に遂行した経験と実績を有する | | 2項目以上 | 10人以上50人未満または年間契約金額1億円以上5億円未満 |
| | | | | 4項目以上 | | 10人未満または年間契約金額1億円未満 | |
| 4 | 従業員数3,000人以上の企業3社以上または従業員数1,000人以上3,000人未満の企業、部門、事業所5社(箇所)以上あるいは同等の市場セグメントにおけるセールス活動 | | | 2回以上(レベル4以上の複雑性、サイズ相当) 成功裡に遂行した経験と実績を有する | | 2項目以上 | 10人未満または年間契約金額1億円未満 |
| 3 | 従業員数1,000人以上3,000人未満の企業、部門、事業所1社(箇所)以上あるいは同等の市場セグメントにおけるセールス活動 | 2回以上(レベル3以上の複雑性、サイズ相当) 成功裡に遂行した経験と実績を有する | 2項目以上 | 10人未満または年間契約金額1億円未満 | | | |

■達成度指標のレベル記述（ビジネス貢献）：メディア利用型セールス

| | | ビジネス貢献 | | | | | |
|-----|--|-------------------------------|---|---|---|-------|-------------------------------|
| レベル | 責任性 | | | 複雑性 | | サイズ | |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績回数 | 複雑性要件 | 必要条件数 | (成約プロジェクトのピーク要員数、または契約金額) |
| 5 | 特定インダストリ全体または特定製品群、サービス群全体あるいは同等の市場セグメントにおけるセールス活動 | セールス責任者としてメディア型セールス戦略全体に責任を持つ | 新規プロジェクト案件を発掘、提案、成約と求められる要求品質、コスト、納期の達成 | 3回以上(内1回以上はレベル5、他はレベル4以上の複雑性、サイズ相当) 成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 顧客独自の高難度、複雑な個別要件 <input type="checkbox"/> 複雑、例外的な契約条件 <input type="checkbox"/> 業種横断的又は企業群を対象 <input type="checkbox"/> 先進的、戦略的ビジネス領域あるいは製品、サービス、ITソリューション <input type="checkbox"/> 非常に厳しい競合状況 | 2項目以上 | 10人以上50人未満または年間契約金額1億円以上5億円未満 |
| | | | | 2回以上(レベル4以上の複雑性、サイズ相当) 成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 複数のITソリューション及びサービスコンポーネントを含む <input type="checkbox"/> 新規リファレンスとなる案件 | 4項目以上 | 10人未満または年間契約金額1億円未満 |
| 4 | 特定サブインダストリ全体、または特定製品やサービス全体、あるいは同等の市場セグメントにおけるセールス活動 | | | 2回以上(レベル4以上の複雑性、サイズ相当) 成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 十分な販売実績、導入実績を持つ製品、サービス、ソリューション <input type="checkbox"/> 製品、サービス、ソリューションの構成が単一或いは比較的単純 <input type="checkbox"/> 標準的な契約条件 <input type="checkbox"/> 標準的な要件 | 2項目以上 | 10人未満または年間契約金額1億円未満 |
| 3 | 特定サブインダストリの一部、または特定製品やサービスの一部、あるいは同等の市場セグメントにおけるセールス活動 | | | 2回以上(レベル3以上の複雑性、サイズ相当) 成功裡に遂行した経験と実績を有する | | 2項目以上 | 10人未満または年間契約金額1億円未満 |

■達成度指標のレベル記述（プロフェッショナル貢献）

| レベル | プロフェッショナル貢献 | | | | |
|-----|---|-----------------------------------|---|-------|-------|
| | 主要テーマ | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 7 | <input type="checkbox"/> 新規市場創出、新規顧客開拓 <input type="checkbox"/> 競争力向上戦略立案 <input type="checkbox"/> 顧客リレーションシップ <input type="checkbox"/> 顧客満足度向上 <input type="checkbox"/> セールスチーム編成 <input type="checkbox"/> ITソリューション提案 <input type="checkbox"/> ビジネスオポチュニティ把握 <input type="checkbox"/> 市場満足度管理 メディア型セールス追加項目： <input type="checkbox"/> メディアの特性の理解と活用 <input type="checkbox"/> セールスメディアを通じたコミュニケーション、ネゴシエーション | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界をリードしている | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 5項目以上 | 必須 |
| 6 | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界に貢献している | | 4項目以上 | 必須 |
| 5 | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、社内に貢献している | | 3項目以上 | 必須 |
| 4 | | 高度な専門性を保有し、後進を指導している | | 1項目以上 | — |
| 3 | | 専門性を保有し、独力で実践している | | — | — |

B. 3 コンサルタント

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献） 専門分野「インダストリ」

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | | |
|-----|---------------|---|-------------------------------|--|---|---|--------------------------------------|--|
| | 責任性 | | | | 複雑性 | | サイズ | |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績回数 | 複雑性要件 | 必要条件数 | | |
| 7 | 経営戦略策定の局面における | インダストリのスペシャリティを活用したコンサルティングプロジェクト全体の責任者としてコンサルティングチームをリード | 提言がもたらす価値や効果、顧客満足度、実現可能性、新規性等 | 3回以上（内1回以上はレベル7、他はレベル6以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 国際的に見て変革のソリューションに先進性がある、あるいはソリューション自体に多くの課題を抱えている <input type="checkbox"/> 変革の対象となる事業・組織・業務が多く、ユーザ数が多い <input type="checkbox"/> 変革の対象となる国が複数にわたる <input type="checkbox"/> 変革のスコープについて顧客との明確な合意がない <input type="checkbox"/> 変革の度合い、効果が大きい <input type="checkbox"/> 顧客の変革への抵抗の度合いが大きい <input type="checkbox"/> 顧客側のコミットメントが不明確または遵守されない <input type="checkbox"/> 意思決定に関わるステークホルダが多数の事業・組織にわたる <input type="checkbox"/> 顧客との役割分担やビジネスパートナーとの連携が多数にわたるなどコンサルティングプロジェクトが複雑な組織で構成されている <input type="checkbox"/> 極めて短期間での目標達成が必須となる <input type="checkbox"/> ビジネス上のリスクが高い契約条件 | 5項目以上 | 年間売上金額2億円以上または、5名以上のコンサルティングチームを複数運営 | |
| 6 | | | | 3回以上（内1回以上はレベル6、他はレベル5以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 変革のソリューションに先進性がある、あるいはソリューション自体に多くの課題を抱えている <input type="checkbox"/> 変革の対象となる事業・組織・業務が多く、ユーザ数が多い <input type="checkbox"/> 変革の対象となる国が複数にわたる <input type="checkbox"/> 変革のスコープについて顧客との明確な合意がない <input type="checkbox"/> 変革の度合い、効果が大きい <input type="checkbox"/> 顧客の変革への抵抗の度合いが大きい <input type="checkbox"/> 顧客側のコミットメントが不明確または遵守されない <input type="checkbox"/> 意思決定に関わるステークホルダが多数の事業・組織にわたる <input type="checkbox"/> 顧客との役割分担やビジネスパートナーとの連携が多数にわたるなどコンサルティングプロジェクトが複雑な組織で構成されている <input type="checkbox"/> 極めて短期間での目標達成が必須となる <input type="checkbox"/> ビジネス上のリスクが高い契約条件 | 4項目以上 | 年間売上金額1億円以上または、3名以上のコンサルティングチームを複数運営 | |
| 5 | | | | 提言がもたらす価値や効果、顧客満足度、実現可能性等 | 3回以上（内1回以上はレベル5、他はレベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 変革のソリューションに先進性がある、あるいはソリューション自体に多くの課題を抱えている <input type="checkbox"/> 変革の対象となる事業・組織・業務が多く、ユーザ数が多い <input type="checkbox"/> 変革の対象となる国が複数にわたる <input type="checkbox"/> 変革のスコープについて顧客との明確な合意がない <input type="checkbox"/> 変革の度合い、効果が大きい <input type="checkbox"/> 顧客の変革への抵抗の度合いが大きい <input type="checkbox"/> 顧客側のコミットメントが不明確または遵守されない <input type="checkbox"/> 意思決定に関わるステークホルダが多数の事業・組織にわたる <input type="checkbox"/> 顧客との役割分担やビジネスパートナーとの連携が多数にわたるなどコンサルティングプロジェクトが複雑な組織で構成されている <input type="checkbox"/> 極めて短期間での目標達成が必須となる <input type="checkbox"/> ビジネス上のリスクが高い契約条件 | 7項目以上 | 年間売上金額3千万円以上または、単独または2名以上のコンサルティングチームを複数運営 |
| 4 | | | | インダストリのスペシャリティを活用したコンサルティングプロジェクトのリーダーとしてコンサルティングチームをリード | 2回以上（レベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 極めて短期間での目標達成が必須となる <input type="checkbox"/> ビジネス上のリスクが高い契約条件 | 4項目以上 | 年間売上金額1千万円以上または、単独または2名以上のコンサルティングチームの運営 |

■達成度指標のレベル記述の違い（プロフェッショナル貢献） 専門分野「インダストリ」

| レベル | プロフェッショナル貢献 | | | | |
|-----|---|--|---|----------------------|-------|
| | 専門分野別主要テーマ | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 7 | <input type="checkbox"/> インダストリに固有のスペシャリティ <input type="checkbox"/> コンサルティング事業戦略策定 <input type="checkbox"/> コンサルティングビジネスの提案活動 <input type="checkbox"/> コンサルティング方法論策定 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界をリードしている | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 5項目以上 | 必須 |
| 6 | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界に貢献している | | 4項目以上 | 必須 |
| 5 | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、社内に貢献している | | 3項目以上 | 必須 |
| 4 | | <input type="checkbox"/> インダストリに固有のスペシャリティ | | 高度な専門性を保有し、後進を指導している | 1項目以上 |

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献） 専門分野「ビジネスファンクション」

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | |
|-------|---|--|--|---|---|--|--------------------------------------|
| | 責任性 | | | | 複雑性 | | サイズ |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績回数 | 複雑性要件 | 必要条件数 | |
| 7 | 経営戦略策定の局面における | 全インダストリに共通した業務に関するスペシャリティを活用したコンサルティングプロジェクト全体の責任者としてコンサルティングチームをリード | 提言がもたらす価値や効果、顧客満足度、実現可能性、新規性等 | 3回以上（内1回以上はレベル7、他はレベル6以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 国際的に見て変革のソリューションに先進性がある、あるいはソリューション自体に多くの課題を抱えている <input type="checkbox"/> 変革の対象となる事業・組織・業務が多く、ユーザ数が多い <input type="checkbox"/> 変革の対象となる国が複数にわたる <input type="checkbox"/> 変革のスコープについて顧客との明確な合意がない <input type="checkbox"/> 変革の度合い、効果が大きい <input type="checkbox"/> 顧客の変革への抵抗の度合いが大きい <input type="checkbox"/> 顧客側のコミットメントが不明確または遵守されない <input type="checkbox"/> 意思決定に関わるステークホルダが多数の事業・組織にわたる <input type="checkbox"/> 顧客との役割分担やビジネスパートナーとの連携が多数にわたるなどコンサルティングプロジェクトが複雑な組織で構成されている <input type="checkbox"/> 極めて短期間での目標達成が必須となる <input type="checkbox"/> ビジネス上のリスクが高い契約条件 | 5項目以上 | 年間売上金額2億円以上または、5名以上のコンサルティングチームを複数運営 |
| 9項目以上 | | | | 年間売上金額1億円以上または、3名以上のコンサルティングチームを複数運営 | | | |
| 6 | | 全インダストリに共通した業務に関するスペシャリティを活用したコンサルティングプロジェクトのリーダーとしてコンサルティングチームをリード | 提言がもたらす価値や効果、顧客満足度、実現可能性等 | 3回以上（内1回以上はレベル6、他はレベル5以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 変革のソリューションに先進性がある、あるいはソリューション自体に多くの課題を抱えている <input type="checkbox"/> 変革の対象となる事業・組織・業務が多く、ユーザ数が多い <input type="checkbox"/> 変革の対象となる国が複数にわたる <input type="checkbox"/> 変革のスコープについて顧客との明確な合意がない <input type="checkbox"/> 変革の度合い、効果が大きい <input type="checkbox"/> 顧客の変革への抵抗の度合いが大きい <input type="checkbox"/> 顧客側のコミットメントが不明確または遵守されない <input type="checkbox"/> 意思決定に関わるステークホルダが多数の事業・組織にわたる <input type="checkbox"/> 顧客との役割分担やビジネスパートナーとの連携が多数にわたるなどコンサルティングプロジェクトが複雑な組織で構成されている <input type="checkbox"/> 極めて短期間での目標達成が必須となる <input type="checkbox"/> ビジネス上のリスクが高い契約条件 | 4項目以上 | 年間売上金額1億円以上または、3名以上のコンサルティングチームを複数運営 |
| 7項目以上 | | | | 年間売上金額3千万円以上または、単独または2名以上のコンサルティングチームを複数運営 | | | |
| 5 | 全インダストリに共通した業務に関するスペシャリティを活用したコンサルティングプロジェクトのリーダーとしてコンサルティングチームをリード | 提言がもたらす価値や効果、顧客満足度、実現可能性等 | 3回以上（内1回以上はレベル5、他はレベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 変革のソリューションに先進性がある、あるいはソリューション自体に多くの課題を抱えている <input type="checkbox"/> 変革の対象となる事業・組織・業務が多く、ユーザ数が多い <input type="checkbox"/> 変革の対象となる国が複数にわたる <input type="checkbox"/> 変革のスコープについて顧客との明確な合意がない <input type="checkbox"/> 変革の度合い、効果が大きい <input type="checkbox"/> 顧客の変革への抵抗の度合いが大きい <input type="checkbox"/> 顧客側のコミットメントが不明確または遵守されない <input type="checkbox"/> 意思決定に関わるステークホルダが多数の事業・組織にわたる <input type="checkbox"/> 顧客との役割分担やビジネスパートナーとの連携が多数にわたるなどコンサルティングプロジェクトが複雑な組織で構成されている <input type="checkbox"/> 極めて短期間での目標達成が必須となる <input type="checkbox"/> ビジネス上のリスクが高い契約条件 | 4項目以上 | 年間売上金額3千万円以上または、単独または2名以上のコンサルティングチームを複数運営 | |
| 7項目以上 | | | 年間売上金額1千万円以上または、単独または2名以上のコンサルティングチームの運営 | | | | |
| 4 | 全インダストリに共通した業務に関するスペシャリティを活用したコンサルティングプロジェクトのリーダーとしてコンサルティングチームをリード | 提言がもたらす価値や効果、顧客満足度、実現可能性等 | 2回以上（レベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 極めて短期間での目標達成が必須となる <input type="checkbox"/> ビジネス上のリスクが高い契約条件 | 4項目以上 | 年間売上金額1千万円以上または、単独または2名以上のコンサルティングチームの運営 | |

■達成度指標のレベル記述の違い（プロフェッショナル貢献） 専門分野「ビジネスファンクション」

| レベル | プロフェッショナル貢献 | | | | |
|-----|---|-----------------------------------|---|-------|-------|
| | 専門分野別主要テーマ | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 7 | <input type="checkbox"/> 全てのインダストリに共通した業務に関するスペシ ヲリティ <input type="checkbox"/> コンサルティング事業戦略策定 <input type="checkbox"/> コンサルティングビジネスの提案活動 <input type="checkbox"/> コンサルティング方法論策定 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界をリードしている | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 5項目以上 | 必須 |
| 6 | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界に貢献している | | 4項目以上 | 必須 |
| 5 | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、社内に貢献している | | 3項目以上 | 必須 |
| 4 | | 高度な専門性を保有し、後進を指導している | | 1項目以上 | 必須 |

B. 4 ITアーキテクト

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献）

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | | | |
|-----------------|---------------------------------------|-----------------------------|--|--|--|---|---|-------|------------|
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 責任性 | | | 実績内容 | 複雑性 | | サイズ (※) |
| | | | 品質条件 | | | | 複雑性要件 | 必要条件数 | |
| アプリケーションアーキテクチャ | インテグレーションアーキテクチャ | インフラストラクチャアーキテクチャ | | | | | | | |
| 7 | ソリューションの枠組み策定、ソリューションアーキテクチャ設計の局面における | 技術責任者として他のITアーキテクトをリードする | 要求された品質（機能性、信頼性、移植性等）を満足する情報システム全体のITアーキテクチャ設計 | | | 3回以上（内1回以上はレベル7、他はレベル6以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 国際的にも通用する特性をもつアーキテクチャ (※レベル7のみ必須、レベル6から4は記載せず) | 3項目以上 | 500人以上 |
| 6 | | | 3回以上（内1回以上はレベル6、他はレベル5以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 機能性要求に対して高度な設計が必要 <input type="checkbox"/> 信頼性要求に対して高度な設計が必要 <input type="checkbox"/> 使用性要求に対して高度な設計が必要 <input type="checkbox"/> 効率性要求に対して高度な設計が必要 <input type="checkbox"/> 保守性要求に対して高度な設計が必要 <input type="checkbox"/> 移植性要求に対して高度な設計が必要 | 2項目以上 | 50人以上500人未満 | | | |
| 5 | | 技術責任者として、アーキテクチャ設計チームをリードする | 要求された品質（機能性、信頼性、移植性等）を満足するアプリケーション領域のITアーキテクチャ設計 | 要求された品質（機能性、信頼性、移植性等）を満足するインテグレーション領域のITアーキテクチャ設計 | 要求された品質（機能性、信頼性、移植性等）を満足するインフラストラクチャ領域のITアーキテクチャ設計 | 3回以上（内1回以上はレベル5、他はレベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 上記要求間に複雑な依存関係が存在し、最適化された設計が必要 <input type="checkbox"/> コンポーネントおよびコンポーネント間のインタフェースの数が多くシステム構造が複雑 | 2項目以上 | 10人以上50人未満 |
| 4 | 技術責任者として | アプリケーション領域のITアーキテクチャ設計 | インテグレーション領域のITアーキテクチャ設計 | インフラストラクチャ領域のITアーキテクチャ設計 | 2回以上（レベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> トラフィック量またはデータ量が多くデータの制御および管理技術が高度 <input type="checkbox"/> 一般化された技術で解決できない要求に対して先進的で使用実績の少ない技術を適用 | 4項目以上 | 10人未満 | |

(※サイズは、ピーク時に定義された要員数で構成されるプロジェクトにて適用されるアーキテクチャのサイズ)

■達成度指標のレベル記述の違い（プロフェッショナル貢献）

| プロフェッショナル貢献 | | | | | | | |
|-------------|--|---|---|-----------------------------------|---|-------|-------|
| レベル | 専門分野別主要テーマ | | | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | アプリケーション アーキテクチャ | インテグレーション アーキテクチャ | インフラストラクチャ アーキテクチャ | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 7 | <input type="checkbox"/> 要求モデリング <input type="checkbox"/> アーキテクチャ設計 | <input type="checkbox"/> 要求モデリング <input type="checkbox"/> アーキテクチャ設計 | <input type="checkbox"/> 要求モデリング <input type="checkbox"/> アーキテクチャ設計 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界をリードしている | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等 プロフェッショナル コミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 5項目以上 | 必須 |
| 6 | <input type="checkbox"/> ユーザビリティ <input type="checkbox"/> 機能性 | <input type="checkbox"/> フレームワーク <input type="checkbox"/> インタオペラビリティ | <input type="checkbox"/> システムマネジメント <input type="checkbox"/> セキュリティ | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界に貢献している | | 4項目以上 | 必須 |
| 5 | <input type="checkbox"/> データ <input type="checkbox"/> 標準化と再利用 | <input type="checkbox"/> 標準化と再利用 <input type="checkbox"/> アーキテクチャの評価 | <input type="checkbox"/> ネットワーク <input type="checkbox"/> プラットフォーム | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、社内に貢献している | | 3項目以上 | 必須 |
| 4 | <input type="checkbox"/> アーキテクチャの評価 | | <input type="checkbox"/> 標準化と再利用 <input type="checkbox"/> アーキテクチャの評価 | 高度な専門性を保有し、後進を指導している | | 1項目以上 | 必須 |

B. 5 プロジェクトマネジメント

■達成度指標のレベル記述の違い (ビジネス貢献)

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|---|---|---------------------------|---------------------------|---|---|---|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|---------------------------|--|---|-------|---|---------------------------|---------------------------|---------------------------|--|---|
| | 責任性 | | | | | | 複雑性 | | | | | | | | | | | | | |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | | | | 実績回数 | 複雑性要件 | 必要条件数 | サイズ | | | | | | | | | | |
| システム開発 | | | ITアウトソーシング | ネットワークサービス | ソフトウェア製品開発 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | プロジェクトの提案、立上げ、計画策定、実行、監視コントロール、終結の全プロセスにおいて | プロジェクト全体の責任者として、ステークホルダをマネジメントし、プロジェクトメンバをリード | 計画された納入物やサービスの要求品質、コスト、納期 | 計画された納入物やサービスの要求品質、コスト、納期 | 計画されたソフトウェア製品の要求品質、コスト、納期 | 3回以上(内1回以上はレベル7、他はレベル6以上の複雑性、サイズ相当)成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 国際的なプロジェクト(文化的、社会的並びに、国際的、政治的に厳しい環境) <input type="checkbox"/> 世界的にも先進的なプロジェクト <input type="checkbox"/> 複雑な移行要件 <input type="checkbox"/> 複雑な契約条件(要求品質、コスト、納期の厳しい制約条件等) | 3項目以上 | 管理する要員数がピーク時500人以上または年間契約金額10億円以上 | | | | | | | | | | | |
| 5項目以上 | | | | | | | | | 管理する要員数がピーク時50人以上または年間契約金額5億円以上 | | | | | | | | | | | |
| 6 | | プロジェクト全体の責任者として、プロジェクトメンバをリード | | | | | | | 計画された納入物やサービスの要求品質、コスト、納期 | 計画された納入物やサービスの要求品質、コスト、納期 | 計画されたソフトウェア製品の要求品質、コスト、納期 | 3回以上(内1回以上はレベル6、他はレベル5以上の複雑性、サイズ相当)成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 複雑なシステム構築要件(パフォーマンス、セキュリティ、稼働運用要件等) <input type="checkbox"/> 複雑なシステムデザイン(マルチプラットフォーム、高可用性、新規製品や技術、インタフェースの数及び条件) <input type="checkbox"/> 複雑なアプリケーション要件 <input type="checkbox"/> 複雑なプロジェクト体制(顧客、サブコントラクト、オフショア、協業関係、関係部門) | 2項目以上 | 管理する要員数がピーク時50人以上または年間契約金額5億円以上 | | | | | |
| 4項目以上 | | | | | | | | | | | | | | | 管理する要員数がピーク時10人以上50人未満または年間契約金額1億円以上5億円未満 | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | | | | | | プロジェクト全体の責任者として、プロジェクトメンバをリード | 計画された納入物やサービスの要求品質、コスト、納期 | 計画された納入物やサービスの要求品質、コスト、納期 | 計画されたソフトウェア製品の要求品質、コスト、納期 | 3回以上(内1回以上はレベル5、他はレベル4以上の複雑性、サイズ相当)成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 複雑なシステム構築要件(パフォーマンス、セキュリティ、稼働運用要件等) <input type="checkbox"/> 複雑なシステムデザイン(マルチプラットフォーム、高可用性、新規製品や技術、インタフェースの数及び条件) <input type="checkbox"/> 複雑なアプリケーション要件 <input type="checkbox"/> 複雑なプロジェクト体制(顧客、サブコントラクト、オフショア、協業関係、関係部門) |
| 4 | プロジェクト全体の責任者として、プロジェクトメンバをリード | 計画された納入物やサービスの要求品質、コスト、納期 | 計画された納入物やサービスの要求品質、コスト、納期 | 計画されたソフトウェア製品の要求品質、コスト、納期 | 2回以上(レベル4以上の複雑性、サイズ相当)成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 複雑なシステム構築要件(パフォーマンス、セキュリティ、稼働運用要件等) <input type="checkbox"/> 複雑なシステムデザイン(マルチプラットフォーム、高可用性、新規製品や技術、インタフェースの数及び条件) <input type="checkbox"/> 複雑なアプリケーション要件 <input type="checkbox"/> 複雑なプロジェクト体制(顧客、サブコントラクト、オフショア、協業関係、関係部門) | 2項目以上 | 管理する要員数がピーク時10人未満または年間契約金額1億円未満 | | | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | プロジェクトメンバとして | | | | | | | 計画された納入物やサービスの要求品質、コスト、納期 | | | | | |

■達成度指標のレベル記述の違い（プロフェッショナル貢献）

| プロフェッショナル貢献 | | | | | | | | |
|-------------|---|------------|------------|------------|-----------------------------------|---|-------|-------|
| レベル | 専門分野別主要テーマ | | | | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | システム開発 | ITアウトソーシング | ネットワークサービス | ソフトウェア製品開発 | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 7 | <input type="checkbox"/> プロジェクト統合マネジメント <input type="checkbox"/> プロジェクト・スコープ・マネジメント <input type="checkbox"/> プロジェクト・タイム・マネジメント <input type="checkbox"/> プロジェクト・コスト・マネジメント <input type="checkbox"/> プロジェクト品質マネジメント <input type="checkbox"/> プロジェクト人的資源マネジメント <input type="checkbox"/> プロジェクト・コミュニケーション・マネジメント <input type="checkbox"/> プロジェクト・リスク・マネジメント <input type="checkbox"/> プロジェクト調達マネジメント | | | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界をリードしている | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等 プロフェッショナル コミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 5項目以上 | 必須 |
| 6 | | | | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界に貢献している | | 4項目以上 | 必須 |
| 5 | | | | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、社内に貢献している | | 3項目以上 | 必須 |
| 4 | | | | | 高度な専門性を保有し、後進を指導している | | 1項目以上 | 必須 |
| 3 | | | | | 専門性を保有し、独力で実践している | | — | — |

B. 6 ITスペシャリスト

■達成度指標のレベル記述 (ビジネス貢献)

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | | |
|-----|-------------------------|--|---|---|----------|----------|--------------------------|------------------------|
| | 責任性 | | | | 複雑性 | | サイズ | |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績回数 | 複雑性要件 | 必要条件数 | プロジェクトの 要員数(ピーク 時) | ノード数(ネットワー ク専門分野) * |
| 6 | ソリューションの設計、 開発、運用、保守 | 各専門分野の設計、構築の 技術チーム責任者として、 他のITスペシャリスト をリード | 顧客から要求された各 専門分野の要件(性能、 回復性、可用性など) を成功裡に達成した経 験と実績 | 3回以上(内1回以上はレベル 6、他はレベル5以上の複雑 性、サイズ相当) | 専門分野毎に規定 | 2項目以上 | 50人以上 | 300ノード以上 |
| | | | | | | 4項目以上 | 10人以上 50人未満 | 100ノード以上 300ノード未満 |
| 5 | | | | 3回以上(内1回以上はレベル 5、他はレベル4以上の複雑 性、サイズ相当) | | 2項目以上 | 10人以上 50人未満 | 100ノード以上 300ノード未満 |
| | | | | 2回以上(内1回以上はレベル 4、他はレベル3以上の複雑 性、サイズ相当) | | 4項目以上 | 10人未満 | 100ノード未満 |
| 4 | | 各専門分野の設計、構築の 技術チームリーダーとして、 他のITスペシャリスト をリード | | 2項目以上 | 10人未満 | 100ノード未満 | | |
| 3 | | 各専門分野の設計、構築の 技術チームメンバとして 独力で活動 | | 1回以上(レベル3の複雑性、 サイズ相当) | 2項目以上 | 特定せず | 特定せず | |

注：*: ノード数はクライアント及びHUBを除く

■達成度指標のレベル記述 (プロフェッショナル貢献)

| レベル | プロフェッショナル貢献 | | | | | |
|-----|-------------|----------------------------------|---|-------|-------|-----|
| | 専門分野別主要テーマ | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 | その他 |
| | | | 活動分野 | 必要条件数 | | |
| 6 | 専門分野毎に設定 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界に貢献している | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 4項目以上 | 必須 | — |
| 5 | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、社内に貢献している | | 3項目以上 | 必須 | — |
| 4 | | 高度な専門性を保有し、後進を指導している | | 1項目以上 | 必須 | — |
| 3 | | 専門性を保有し、独力で実践している | | — | — | — |

■専門分野毎 複雑性要件及び専門分野別主要テーマ (レベル3-6)

| | ビジネス貢献 | プロフェッショナル貢献 |
|--------------|---|--|
| 専門分野 | 複雑度要件 | 専門分野別テーマ |
| プラットフォーム | <input type="checkbox"/> システム化対象範囲、機能が広範囲でかつ複雑 <input type="checkbox"/> クロスプラットフォーム間のデータベース連携を持つ <input type="checkbox"/> 24時間365日の連続稼働が要求され、変更、保守、障害回復に高度な設計が必要 <input type="checkbox"/> データ量が膨大で対応に高度な技術が必要 <input type="checkbox"/> プロジェクト体制(サブコントラクト、複雑な協業関係、複数の関係部門)が複雑であり調整が非常に困難 <input type="checkbox"/> 先進的で、使用実績の少ないプラットフォームを使用 <input type="checkbox"/> ミッションクリティカルなシステムであり高品質を要求 | <input type="checkbox"/> プラットフォームシステム設計 <input type="checkbox"/> サブシステム設計、導入 <input type="checkbox"/> パフォーマンス管理 <input type="checkbox"/> キャパシティ管理 <input type="checkbox"/> 導入、移行計画の策定、実施 <input type="checkbox"/> 問題管理 <input type="checkbox"/> 変更管理 <input type="checkbox"/> 回復管理 <input type="checkbox"/> 資源管理 |
| ネットワーク | <input type="checkbox"/> 拠点数多く、ネットワークの構造も複雑 <input type="checkbox"/> 負荷分散、セキュリティ確保に高品質を要求 <input type="checkbox"/> 24時間365日の連続稼働が要求され、変更、保守、障害回復に高度な設計が必要 <input type="checkbox"/> データ量が膨大で対応に高度な技術が必要 <input type="checkbox"/> プロジェクト体制(サブコントラクト、複雑な協業関係、複数の関係部門)が複雑であり調整が非常に困難 <input type="checkbox"/> 先進的で、使用実績の少ないネットワーク製品を使用 <input type="checkbox"/> ミッションクリティカルなシステムであり高品質を要求 | <input type="checkbox"/> ネットワーク設計 <input type="checkbox"/> ネットワーク管理 <input type="checkbox"/> アベイラビリティ管理 <input type="checkbox"/> ネットワークセキュリティ <input type="checkbox"/> ネットワークシステム管理 <input type="checkbox"/> ネットワークコンポーネント管理 <input type="checkbox"/> ネットワークプロトコル |
| データベース | <input type="checkbox"/> 取り扱うデータ量が大きく、データベースの構造も複雑 <input type="checkbox"/> データベースやファイルの整合性確保方法や処理タイミングが複雑 <input type="checkbox"/> 先進的で、使用実績の少ないデータベース製品を使用 <input type="checkbox"/> クロスプラットフォーム間のデータベース連携を持つ <input type="checkbox"/> ミッションクリティカルなシステムであり高品質を要求 <input type="checkbox"/> 24時間365日の連続稼働が要求され、変更、保守、障害回復に高度な設計が必要 <input type="checkbox"/> プロジェクト体制(サブコントラクト、複雑な協業関係、複数の関係部門)が複雑であり調整が非常に困難 | <input type="checkbox"/> データベース設計 <input type="checkbox"/> 品質評価 <input type="checkbox"/> キャパシティ管理 <input type="checkbox"/> テスト計画策定、実施 <input type="checkbox"/> パフォーマンス管理 <input type="checkbox"/> 障害対応設計 |
| アプリケーション共通基盤 | <input type="checkbox"/> 技術的に複雑な要件、複数のプラットフォームや開発言語にまたがる複雑な基盤の開発 <input type="checkbox"/> 複雑な処理ロジック、タイミング、ファイル整合性などの特性を保持 <input type="checkbox"/> 高トラフィックまたはピーク集中度の高いシステムであり、高度な設計が必要 <input type="checkbox"/> ミッションクリティカルなシステムであり、高品質を要求 <input type="checkbox"/> 短納期、または、高効率での開発を要求されるシステム <input type="checkbox"/> システム開発における、アプリケーション共通基盤の適用範囲が広い <input type="checkbox"/> 先進的で、多くの実装に対応できる基盤の開発 <input type="checkbox"/> 24時間365日の連続稼働が要求され、変更、保守、障害回復に高度な設計が必要 <input type="checkbox"/> プロジェクト体制(サブコントラクト、複雑な協業関係、複数の関係部門)が複雑であり調整が非常に困難 | <input type="checkbox"/> 開発標準の策定、導入 <input type="checkbox"/> 開発基盤(開発ツール、テストツール)の選定、開発、導入 <input type="checkbox"/> アプリケーションフレームワーク選定、開発、導入 <input type="checkbox"/> 共通ライブラリの選定、開発、導入 <input type="checkbox"/> システム間連携 <input type="checkbox"/> UI制御 <input type="checkbox"/> ユーザ認証、アクセス制御 <input type="checkbox"/> セキュリティ設計 <input type="checkbox"/> トランザクション制御 <input type="checkbox"/> API設計 <input type="checkbox"/> ログ設計 <input type="checkbox"/> 性能設計 <input type="checkbox"/> 可用性設計 |
| システム管理 | <input type="checkbox"/> 複雑な運用方法、処理ロジック、タイミング、ファイル整合性などの特性を保持 <input type="checkbox"/> サポート体制が充分でないため、有効な支援が期待できないパッケージの使用 <input type="checkbox"/> 古いアーキテクチャを継承している製品を使用しており、新旧のアーキテクチャが混在 <input type="checkbox"/> クロスプラットフォーム間のデータベース連携を持つ <input type="checkbox"/> データ量が膨大で対応に高度な技術が必要 <input type="checkbox"/> 24時間365日の連続稼働が要求され、変更、保守、障害回復に高度な設計が必要 <input type="checkbox"/> プロジェクト体制(サブコントラクト、複雑な協業関係、複数の関係部門)が複雑であり調整が非常に困難 | <input type="checkbox"/> システム管理メソッドロジ <input type="checkbox"/> パフォーマンス管理 <input type="checkbox"/> 問題管理 <input type="checkbox"/> モニタリングツール <input type="checkbox"/> ライブラリ管理 <input type="checkbox"/> セキュリティ管理 <input type="checkbox"/> 変更管理 <input type="checkbox"/> キャパシティ管理 <input type="checkbox"/> アベイラビリティ管理 <input type="checkbox"/> サービス水準管理 <input type="checkbox"/> 構成管理 <input type="checkbox"/> ネットワーク管理 |
| セキュリティ | <input type="checkbox"/> インターネットとの接続されており、外部からの脅威にさらされる危険性が大 <input type="checkbox"/> 複雑、高度なアクセスコントロール要求 <input type="checkbox"/> 高度のプライバシー要求 <input type="checkbox"/> セキュリティ上の脆弱性が企業に多大な損害を与えるシステム <input type="checkbox"/> 24時間365日の連続稼働が要求され、変更、保守、障害回復に高度な設計が必要 <input type="checkbox"/> プロジェクト体制(サブコントラクト、複雑な協業関係、複数の関係部門)が複雑であり調整が非常に困難 <input type="checkbox"/> 複雑、高度な物理的セキュリティ要求 <input type="checkbox"/> 高度の機密性要求 | <input type="checkbox"/> WEBアプリケーション <input type="checkbox"/> データセキュリティ <input type="checkbox"/> ネットワークセキュリティ <input type="checkbox"/> セキュリティ管理 |

B. 7 アプリケーションスペシャリスト

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献） 専門分野「業務システム」

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | |
|-----|-----------------------------------|---------------------------------------|---|--|---|------------|---------------|
| | 責任性 | | | | 複雑性 | | サイズ |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績回数 | 複雑性要件 | 必要条件数 | 開発チームのピーク時要員数 |
| 6 | アプリケーションの開発、設計、構築、導入、テスト及び保守における | 開発チーム責任者として、開発チームをリードし、業務開発全局面に責任を持つ。 | 顧客の環境に最適な品質（機能性、回復性、利便性等）を満足するアプリケーションの設計、開発及び導入を | 3回以上（内1回以上はレベル6、他はレベル5以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に達成した経験と実績を有する。 | <input type="checkbox"/> 複雑な業務要件が多岐に亘り存在し、幾つかの特殊な業務要件が含まれる <input type="checkbox"/> 新技術で大手企業で実績のないもの、あるいは事例が見当たらない使用実績の少ないテクノロジーを使用 <input type="checkbox"/> 複数のシステム形態が共存（トランザクション処理、クライアントサーバ、Web等） <input type="checkbox"/> ミッションクリティカルなシステムであり高品質を要求 <input type="checkbox"/> 各業種代表的、業種横断的又は国内有数規模のシステム <input type="checkbox"/> クロスプラットフォームでのアプリケーション <input type="checkbox"/> 24時間365日の連続稼働が要求され、変更、保守、障害回復に高度な設計が必要 <input type="checkbox"/> 限られた期間内で要求される業務形態の変更度合いが大きい | 2項目以上 | 50人以上 |
| 5 | | | 3回以上（内1回以上はレベル5、他はレベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に達成した経験と実績を有する。 | 4項目以上 | | 10人以上50人未満 | |
| 4 | | 開発チームリーダーとして、業務開発全局面において、 | 担当するアプリケーションの成果物に責任を持ち、 | プロジェクトを2回以上（内1回以上はレベル4、他はレベル3以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に達成した経験と実績を有する。 | | 2項目以上 | 3人以上 |
| | | | | | | 4項目以上 | 3人以上 |
| 3 | アプリケーションの開発、設計、構築、導入、テスト及び保守において、 | 既存の作業標準やガイドランスに従い、開発チームメンバーとして、 | 担当する成果物の実施責任を持ち、 | プロジェクトに1回以上（レベル3の複雑性、サイズ相当）参画した経験を有する。 | 2項目以上 | 2項目以上 | 特定せず |

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献） 専門分野「業務パッケージ」

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | |
|-----|---|---|--|--|---|-------|----------------------|
| | 責任性 | | | | 複雑性 | | サイズ |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績回数 | 複雑性要件 | 必要条件数 | 適用導入および開発チームのピーク時要員数 |
| 6 | 業務パッケージを活用した適用導入および関連するアプリケーションの開発、設計、構築、導入、テスト及び保守 | 適用および開発チーム責任者として、開発チームをリードし、全対象領域の業務課題解決のためのフィット&ギャップ分析、適用および関連する開発全局面に責任を持つ。 | 顧客の環境に最適な品質（機能性、回復性、利便性等）を満足する適用導入および関連するアプリケーションの設計、開発及び導入を | 3回以上（内1回以上はレベル6、他はレベル5以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に達成した経験と実績を有する。 | <input type="checkbox"/> 業務パッケージ適用導入に係わり調整を必要とするステークホルダが多岐にわたる（5業務領域以上） <input type="checkbox"/> 複雑な業務要件が多岐に亘り存在し、業務パッケージに含まれない幾つかの特殊な業務要件が含まれる <input type="checkbox"/> 新製品もしくは事例が見当たらない使用実績の少ないパッケージ <input type="checkbox"/> 複数の既存システムとインタフェースが多い（5以上のインタフェース） <input type="checkbox"/> 複数のシステム形態が共存（トランザクション処理、クライアントサーバ、Web等） <input type="checkbox"/> ミッションクリティカルなシステムであり高品質を要求 <input type="checkbox"/> 各業種代表的、業種横断的又は国内有数規模のシステム <input type="checkbox"/> クロスプラットフォームでのアプリケーション <input type="checkbox"/> 24時間365日の連続稼働が要求され、変更、保守、障害回復に高度な設計が必要 <input type="checkbox"/> 限られた期間内で要求される業務形態の変更度合いが大きい | 2項目以上 | 35人以上 |
| 5 | | 適用及び開発チームリーダーとして、業務開発全局面において、 | 担当するアプリケーションの成果物に責任を持ち、 | プロジェクトを2回以上（内1回以上はレベル4、他はレベル3以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に達成した経験と実績を有する。 | | 4項目以上 | 10人以上35人未満 |
| 4 | | 既存の作業標準やガイドランスに従い、開発チームメンバーとして、 | 担当する成果物の実施責任を持ち、 | プロジェクトに1回以上（レベル3の複雑性、サイズ相当）参画した経験を有する。 | | 2項目以上 | 3人以上 |
| 3 | | | | | | 2項目以上 | 特定せず |

■達成度指標のレベル記述の違い (プロフェッショナル貢献)

| レベル | プロフェッショナル貢献 | | | | | |
|-----|---|---|-----------------------------------|---|-------|-------|
| | 専門分野別主要テーマ | | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | 業務システム | 業務パッケージ | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 6 | <input type="checkbox"/> アプリケーション開発領域における技術要素(ツール、標準、メソドロジ等) <input type="checkbox"/> アプリケーション部分のコスト、スケジュール、リスクのアセスメント | <input type="checkbox"/> 業務パッケージを活用した適用導入および関連するアプリケーション開発領域における技術要素(ツール、標準、メソドロジ等) <input type="checkbox"/> 業務パッケージを活用した適用導入および関連するアプリケーション部分のコスト、スケジュール、リスクのアセスメント | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界に貢献している。 | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 4項目以上 | 必須 |
| 5 | <input type="checkbox"/> アプリケーション部分のコスト、スケジュール、リスクの管理 | <input type="checkbox"/> 業務パッケージを活用した適用導入および関連するアプリケーション部分のコスト、スケジュール、リスクの管理 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、社内に貢献している。 | | 3項目以上 | 必須 |
| 4 | <input type="checkbox"/> アプリケーション部分のコスト、スケジュール、リスクの管理 | <input type="checkbox"/> 業務パッケージを活用した適用導入および関連するアプリケーション部分のコスト、スケジュール、リスクの管理 | 高度な専門性を保有し、後進を指導している。 | | 1項目以上 | 必須 |
| 3 | <input type="checkbox"/> アプリケーションの設計、開発、導入 | <input type="checkbox"/> 業務パッケージを活用した適用導入および関連するアプリケーションの設計、開発、導入、カスタマイズ | 専門性を保有し、独力で実践している。 | — | — | — |

B. 8 ソフトウェア開発

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献）

| レベル | ビジネス貢献（〇〇部は専門分野毎に次の名称が入る。専門分野「基本ソフト」⇒「基本」、「ミドルソフト」⇒「ミドル」、「応用ソフト」⇒「応用」） | | | | | | |
|-----|--|---|------------------------------------|---|---|-------|---------------------------------------|
| | 責任性 | | | | 複雑性 | | サイズ |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績回数 | 複雑性要件 | 必要条件数 | 開発チームの規模 |
| 6 | 〇〇ソフトウェアに関する企画、設計、開発、カスタマイズ及び技術支援を行う | 製品の開発責任者として、開発チームをリードし、開発の全工程に対する責任を持つ。 | 設定した品質（機能性、信頼性等）の目標を満足する〇〇ソフト製品開発を | 3回以上（内1回以上はレベル6、他はレベル5以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に達成した経験と実績を有する。 | <input type="checkbox"/> 全機能要件の実装、ハードウェア、OS性能の最大限の活用（「基本ソフト」、「応用ソフト」のみ） <input type="checkbox"/> 全機能要件の実装、基本ソフト性能の最大限の活用（「ミドルソフト」のみ） <input type="checkbox"/> 複数の開発拠点に分散した開発の推進 <input type="checkbox"/> 企業の基幹システムとして利用可能な高い運用性、堅牢性、信頼性の実現 <input type="checkbox"/> 500以上のインタフェース | 2項目以上 | 管理する要員数がピーク時15名以上、かつ開発期間1年以上 |
| 5 | | | | 3回以上（内1回以上はレベル5、他はレベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に達成した経験と実績を有する。 | <input type="checkbox"/> 全機能要件の実装、ハードウェア、OS性能の最大限の活用（「基本ソフト」、「応用ソフト」のみ） <input type="checkbox"/> 全機能要件の実装、基本ソフト性能の最大限の活用（「ミドルソフト」のみ） <input type="checkbox"/> 複数の開発拠点に分散した開発の推進 <input type="checkbox"/> 企業の基幹システムとして利用可能な高い運用性、堅牢性、信頼性の実現 <input type="checkbox"/> 100～500程度のインタフェース | 2項目以上 | 管理する要員数がピーク時5名以上15名未満、かつ開発期間6ヶ月以上1年未満 |
| 4 | | 製品の開発チームリーダーとして、開発担当部分に関する責任を持つ。 | | 2回以上（内1回以上はレベル4、他はレベル3以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に達成した経験と実績を有する。 | <input type="checkbox"/> 機能要件とハードウェア、OS等の性能のバランスを考えた実装（「基本ソフト」、「応用ソフト」のみ） <input type="checkbox"/> 機能要件と基本ソフト等の性能のバランスを考えた実装（「ミドルソフト」のみ） | 2項目以上 | 参画する要員数がピーク時5名以上15名未満、かつ開発期間6ヶ月未満 |
| 3 | | 製品の開発チームメンバーとして、開発担当部分に関する責任を持つ。 | | 1回以上（レベル3の複雑性、サイズ相当）成功裡に達成した経験と実績を有する。 | <input type="checkbox"/> 単一開発拠点での開発の推進 <input type="checkbox"/> 高度な運用性、堅牢性、信頼性の要件 <input type="checkbox"/> 100未満のインタフェース | | サイズは問わない |

■達成度指標のレベル記述の違い（プロフェッショナル貢献）

| レベル | プロフェッショナル貢献 | | | | |
|-----|---|-----------------------------------|---|-------|-------|
| | 専門分野別主要テーマ | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 6 | <input type="checkbox"/> 製品に関連するビジネス戦略の立案 <input type="checkbox"/> ソフトウェア製品の企画、設計、開発、カスタマイズ及び技術支援 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界に貢献している。 | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 4項目以上 | 必須 |
| 5 | <input type="checkbox"/> 設定した出荷時期までのソフトウェア製品の品質（機能性、信頼性等）の確保 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、社内に貢献している。 | | 3項目以上 | 必須 |
| 4 | <input type="checkbox"/> ソフトウェア製品の設計、開発、カスタマイズ及び技術支援 <input type="checkbox"/> 設定した出荷時期までのソフトウェア製品の品質（機能性、信頼性等）の確保 | 高度な専門性を保有し、後進を指導している。 | | 1項目以上 | 必須 |
| 3 | <input type="checkbox"/> ソフトウェア製品の開発、カスタマイズ及び技術支援 <input type="checkbox"/> 設定した出荷時期までの完成 <input type="checkbox"/> 出荷基準を満たす品質（機能性、信頼性等）の確保 | 専門性を保有し、独力で実践している。 | — | — | — |

B. 9 カスタマサービス

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献） 専門分野「ハードウェア」

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | | |
|-----|-------------------|--|---|---------------------------------------|-------|-------|-------|--|
| | 責任性 | | | | 複雑性 | | サイズ | |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績回数 | 複雑性要件 | 必要条件数 | | |
| 6 | | カスタマサービス責任者として顧客への安定したサービス提供の責任を有するとともにチーム全体をリードする | 社内外の各部門や顧客と連携を取りカスタマサービスマネジメントの活動 | 3年以上（レベル6の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | | | 2項目以上 | 全国または海外に展開している大規模ユーザ、社会インフラ関連の特定業界又はそれらに相当するユーザを担当 |
| | | | | | | | 4項目以上 | 広域地域全体、特定業界のユーザ全体又はそれらに相当するユーザを担当 |
| 5 | 開発および運用、保守の局面における | ハードウェアサービス責任者又はカスタマサービス責任者としてチーム全体をリードする | 社内外の各部門と連携を取り、ハードウェア導入、障害修理、ハードウェア予防保守、カスタマサービスマネジメントの活動 | 3年以上（レベル5の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | | | 2項目以上 | 広域地域全体、特定業界のユーザ全体又はそれらに相当するユーザを担当 |
| | | | | | | | 4項目以上 | 広域地域、特定業界の一部のユーザ又はそれらに相当するユーザを担当 |
| 4 | | ハードウェアサービスチームリーダー又はカスタマサービスチームリーダーとして、チームメンバをリードする | 社内外の各部門と連携を取り、ハードウェア導入、障害修理、ハードウェア予防保守、カスタマサービスマネジメントの活動 | 2年以上（レベル4の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | | | 2項目以上 | 広域地域、特定業界の一部のユーザ又はそれらに相当するユーザを担当 |
| | | | | | | | 4項目以上 | 特定ユーザを担当 |
| 3 | — | ハードウェアサービスチームメンバ又はカスタマサービスチームメンバとして、担当する領域の実施責任を持つ | 上司や管理者の指示・指導に従って、ハードウェア導入、障害修理、ハードウェア予防保守、カスタマサービスマネジメントの活動 | 1年以上（レベル3の複雑性、サイズ相当）実施した経験と実績を有する | | | 2項目以上 | 特定せず。 |

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献） 専門分野「ソフトウェア」

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | |
|-----|-------------------|---|---|---------------------------------------|--|-------|--|
| | 責任性 | | | | 複雑性 | | サイズ |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績回数 | 複雑性要件 | 必要条件数 | |
| 6 | 開発および運用、保守の局面における | カスタマサービス責任者として顧客への安定したサービス提供の責任を有するとともにチーム全体をリードする | 社内外の各部門や顧客と連携を取りカスタマサービスマネジメントの活動 | 3年以上（レベル6の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> クロスプラットフォームで稼動するシステム <input type="checkbox"/> マルチベンダシステム環境 <input type="checkbox"/> 先進的で、全く新しい或いは使用実績の少ないテクノロジーを使用 <input type="checkbox"/> ミッションクリティカルなシステム | 2項目以上 | 全国または海外に展開している大規模ユーザ、社会インフラ関連の特定業界又はそれらに相当するユーザを担当 |
| | | | | | | 4項目以上 | 広域地域全体、特定業界のユーザ全体又はそれらに相当するユーザを担当 |
| 5 | 開発および運用、保守の局面における | ソフトウェアサービス責任者又はカスタマサービス責任者としてチーム全体をリードする | 社内外の各部門と連携を取り、ソフトウェア導入・配信、一次対応／二次対応、ソフトウェア予防保守、カスタマサービスマネジメントの活動 | 3年以上（レベル5の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 24時間365日の連続稼動が要求され、変更、保守、障害回復に専門性が必要 <input type="checkbox"/> 全国規模のシステム(ネットワーク、分散拠点) | 2項目以上 | 広域地域全体、特定業界のユーザ全体又はそれらに相当するユーザを担当 |
| | | | | | | 4項目以上 | 広域地域、特定業界の一部のユーザ又はそれらに相当するユーザを担当 |
| 4 | 開発および運用、保守の局面における | ソフトウェアサービスチームリーダ又はカスタマサービスチームリーダとして、チームメンバをリードする | 社内外の各部門と連携を取り、ソフトウェア導入・配信、一次対応／二次対応、ソフトウェア予防保守、カスタマサービスマネジメントの活動 | 2年以上（レベル4の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 24時間365日の連続稼動が要求され、変更、保守、障害回復に専門性が必要 <input type="checkbox"/> 全国規模のシステム(ネットワーク、分散拠点) | 2項目以上 | 広域地域、特定業界の一部のユーザ又はそれらに相当するユーザを担当 |
| | | | | | | 4項目以上 | 特定ユーザを担当 |
| 3 | — | ソフトウェアサービスチームメンバ又は、カスタマサービスチームメンバとして、担当する領域の実施責任を持ち | 上司や管理者の指示・指導に従って、ソフトウェア導入・配信、一次対応／二次対応、ソフトウェア予防保守、カスタマサービスマネジメントの活動 | 1年以上（レベル3の複雑性、サイズ相当）実施した経験と実績を有する | | 2項目以上 | 特定せず |

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献） 専門分野「ファシリティマネジメント」

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | |
|-----|---|---|--|--|---|-------|---|
| | 責任性 | | | | 複雑性 | | サイズ |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績回数 | 複雑性要件 | 必要条件数 | |
| 6 | 戦略的情報化企画および開発・構築、運用、保守の局面における | ファシリティマネジメントサービス責任者としてチーム全体をリードする | 施設インフラの可用性、安全性、保守容易性、関連法規・基準等を満足するIT関連ファシリティのマーケティング、設計、施工管理、施工実施、保全活動 | 3回以上（内1回以上はレベル6、他はレベル5以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> ミッションクリティカルなシステムの付帯設備 <input type="checkbox"/> 24時間365日の連続稼働が要求され変更、保守、障害回復に専門性が必要 <input type="checkbox"/> 拠点数が多く、ネットワークの構造も複雑 <input type="checkbox"/> 複雑な要件に基づく防災、防犯対策 | 2項目以上 | 5箇所以上または5,000㎡以上のコンピュータールームの付帯設備管理、運営、または300拠点以上の大規模ネットワークに対する構築・運用・保守 |
| | | | | 3回以上（内1回以上はレベル5、他はレベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | | 2項目以上 | 5,000㎡以上のデータセンタ（1箇所以上）に於けるIT関連ファシリティ活動、付帯設備管理、運営 |
| | | | | 2回以上（レベル4の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | | 3項目以上 | 3～4箇所または2,000㎡以上5,000㎡未満のコンピュータールームの付帯設備管理、運営、または100拠点以上300拠点未満の中規模ネットワークに対する構築・運用・保守 |
| 5 | | ファシリティマネジメントサービスチームリーダーとしてチームメンバーをリードする | IT関連ファシリティのマーケティング、設計、施工管理、施工実施、保全活動 | 2回以上（レベル3の複雑性、サイズ相当）実施した経験と実績を有する | | 2項目以上 | 3～4箇所または2,000㎡以上5,000㎡未満のコンピュータールームの付帯設備管理、運営、または100拠点以上300拠点未満の中規模ネットワークに対する構築・運用・保守 |
| | | | | 1回以上（レベル3の複雑性、サイズ相当）実施した経験と実績を有する | | 2項目以上 | 5,000㎡未満のデータセンタ（1箇所以上）に於けるIT関連ファシリティ活動、付帯設備管理、運営 |
| | | | | 1回以上（レベル3の複雑性、サイズ相当）実施した経験と実績を有する | | 3項目以上 | 2箇所以下または2,000㎡未満のコンピュータールームの付帯設備管理、運営、または100拠点未満の小規模ネットワーク付帯設備管理、運営 |
| 4 | ファシリティマネジメントサービスチームメンバーとして、担当する領域の実施責任を持つ | IT関連ファシリティのマーケティング、設計、施工管理、施工実施、保全活動 | 1回以上（レベル3の複雑性、サイズ相当）実施した経験と実績を有する | 2項目以上 | 2箇所以下または2,000㎡未満のコンピュータールームのIT関連ファシリティ活動、または100拠点未満の小規模ネットワークに対する構築・運用・保守 | | |
| | | | 1回以上（レベル3の複雑性、サイズ相当）実施した経験と実績を有する | 3項目以上 | 業務に係る一部のコンピュータールーム及びネットワークに対する構築・運用・保守 | | |
| 3 | — | — | — | 1回以上（レベル3の複雑性、サイズ相当）実施した経験と実績を有する | — | 2項目以上 | 特定せず |

■達成度指標のレベル記述の違い（プロフェッショナル貢献） 専門分野「ハードウェア」

| レベル | プロフェッショナル貢献 | | | | |
|-----|---|-----------------------------------|---|-------|-------|
| | 専門分野別主要テーマ | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 6 | <input type="checkbox"/> IT主要コンポネント全般 <input type="checkbox"/> システム保守管理、カスタマサービスマネジメントに関する改善提案 <input type="checkbox"/> サービスチーム全体の要員計画管理、収益性管理 <input type="checkbox"/> 顧客満足度の向上 <input type="checkbox"/> サービスレベル管理 <input type="checkbox"/> システムの安定稼働 <input type="checkbox"/> 顧客からの感謝状 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界に貢献している | | 4項目以上 | 必須 |
| 5 | <input type="checkbox"/> IT主要コンポネント全般 <input type="checkbox"/> システム保守管理、ハードウェア導入、障害修理、ハードウェア予防保守、カスタマサービスマネジメントに関する改善提案 <input type="checkbox"/> サービスチーム全体の要員計画管理、収益性管理 <input type="checkbox"/> 顧客満足度の向上 <input type="checkbox"/> サービスレベル管理 <input type="checkbox"/> システムの安定稼働 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、社内に貢献している。 | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 3項目以上 | 必須 |
| 4 | <input type="checkbox"/> IT主要コンポネント全般 <input type="checkbox"/> システム保守管理、ハードウェア導入、障害修理、ハードウェア予防保守、カスタマサービスマネジメントに関する改善提案 <input type="checkbox"/> 担当チームにおける収益性管理 <input type="checkbox"/> 顧客満足度の獲得 <input type="checkbox"/> サービスレベル管理 | 高度な専門性を保有し、後進を指導している。 | | 1項目以上 | 必須 |
| 3 | <input type="checkbox"/> IT主要コンポネント全般 <input type="checkbox"/> システム保守管理、ハードウェア導入、障害修理、ハードウェア予防保守、カスタマサービスマネジメントに関する改善提案 <input type="checkbox"/> 顧客信頼の獲得 <input type="checkbox"/> サービスレベル管理 | 専門性を保有し、独力で実践している。 | — | — | — |

■達成度指標のレベル記述の違い（プロフェッショナル貢献） 専門分野「ソフトウェア」

| レベル | プロフェッショナル貢献 | | | | |
|-----|---|-----------------------------------|---|-------|-------|
| | 専門分野別主要テーマ | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 6 | <input type="checkbox"/> IT主要コンポネント全般 <input type="checkbox"/> システム保守管理、カスタマサービスマネジメントに関する改善提案 <input type="checkbox"/> サービスチーム全体の要員計画管理、収益性管理 <input type="checkbox"/> 顧客満足度の向上 <input type="checkbox"/> サービスレベル管理 <input type="checkbox"/> システムの安定稼働 <input type="checkbox"/> 顧客からの感謝状 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界に貢献している | | 4項目以上 | 必須 |
| 5 | <input type="checkbox"/> IT主要コンポネント全般 <input type="checkbox"/> ソフトウェア技術、ソフトウェアの導入・配信、一次対応/二次対応、ソフトウェア予防保守、に関する改善提案 <input type="checkbox"/> サービスチーム全体の要員計画管理、収益性管理 <input type="checkbox"/> 顧客満足度の向上 <input type="checkbox"/> サービスレベル管理 <input type="checkbox"/> システムの安定稼働 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、社内に貢献している。 | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 3項目以上 | 必須 |
| 4 | <input type="checkbox"/> IT主要コンポネント全般 <input type="checkbox"/> ソフトウェア技術、ソフトウェアの導入・配信、一次対応/二次対応、ソフトウェア予防保守、に関する改善提案 <input type="checkbox"/> 担当チームにおける収益性管理 <input type="checkbox"/> 顧客満足度の獲得 <input type="checkbox"/> サービスレベル管理 | 高度な専門性を保有し、後進を指導している。 | | 1項目以上 | 必須 |
| 3 | <input type="checkbox"/> IT主要コンポネント全般 <input type="checkbox"/> ソフトウェア技術、ソフトウェアの導入・配信、一次対応/二次対応、ソフトウェア予防保守、に関する改善提案 <input type="checkbox"/> 顧客信頼の獲得 <input type="checkbox"/> サービスレベル管理 | 専門性を保有し、独力で実践している。 | — | — | — |

■達成度指標のレベル記述の違い（プロフェッショナル貢献） 専門分野「ファシリティマネジメント」

| レベル | プロフェッショナル貢献 | | | | |
|-----|--|-----------------------------------|---|-------|-------|
| | 専門分野別主要テーマ | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 6 | <input type="checkbox"/> マーケティング、設計、施工管理、施工実施、保全等 <input type="checkbox"/> ファシリティ関連の法規・基準及び施設（設備）関連認定資格等 <input type="checkbox"/> 施設戦略、施設中長期計画立案 <input type="checkbox"/> サービスチーム全体の要員計画管理、収益性管理 <input type="checkbox"/> 顧客満足度の向上 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界に貢献している | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 4項目以上 | 必須 |
| 5 | <input type="checkbox"/> マーケティング、設計、施工管理、施工実施、保全等 <input type="checkbox"/> ファシリティ関連の法規・基準及び施設（設備）関連認定資格等 <input type="checkbox"/> 担当領域における施設戦略、施設中長期計画立案 <input type="checkbox"/> 担当サービスチームの要員計画管理、収益性管理 <input type="checkbox"/> 顧客満足度の獲得 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、社内に貢献している。 | | 3項目以上 | 必須 |
| 4 | <input type="checkbox"/> マーケティング、設計、施工管理、施工実施、保全等 <input type="checkbox"/> ファシリティ関連の法規・基準及び施設（設備）関連認定資格等 <input type="checkbox"/> 担当サービスチームの要員計画、収益性把握 <input type="checkbox"/> 顧客満足度の獲得 | 高度な専門性を保有し、後進を指導している。 | | 1項目以上 | 必須 |
| 3 | <input type="checkbox"/> ファシリティマネジメント、建築、電気、空調、電気通信、情報配線等に関する基本的知識 <input type="checkbox"/> 顧客満足度の獲得 <input type="checkbox"/> ユーザーニーズに則した計画、手法の助言 | 専門性を保有し、独力で実践している。 | | — | — |

B. 10 ITサービスマネジメント

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献） 専門分野「運用管理」

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | |
|-----|----------------------------|--|---|--|---|-------|---|
| | 責任性 | | | | 複雑性 | | サイズ |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績 | 複雑性要件 | 必要条件数 | |
| 7 | ITサービスマネジメントの計画、実施の局面において、 | 顧客に対してITサービスマネジメント全体の責任者として安定稼働の責任を有するとともにITサービスマネジメントチームをリードする。 | サービスレベルアグリーメントに基づき、ITサービスマネジメントにおける顧客満足度、安全性、信頼性、効率性を保証しつつ、 | 最適コストでのサービス提供を3年以上（レベル7以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に継続した経験と実績を有する。 | <input type="checkbox"/> 国際的な運用管理（文化的、社会的並びに、国際的、政治的に厳しい環境） <input type="checkbox"/> 世界的にも先進的な運用管理 <input type="checkbox"/> 高度な運用要件（パフォーマンス要件、セキュリティ要件、技術的要件、稼働運用要件） <input type="checkbox"/> 高度な基盤要件（マルチプラットフォーム、マルチベンダ、全体最適） | 3項目以上 | 管理する要員数が250人以上または年間契約金額25億円以上 |
| | | | | | | 5項目以上 | 管理する要員数が150人以上250人未満または年間契約金額15億円以上25億円未満 |
| 6 | ITサービスマネジメントの計画、実施の局面において、 | 顧客に対してITサービスマネジメントの責任者として安定稼働の責任を有するとともにITサービスマネジメントチームをリードする。 | サービスレベルアグリーメントに基づき、ITサービスマネジメントにおける顧客満足度、安全性、信頼性、効率性を保証しつつ、 | 最適コストでのサービス提供を3年以上（レベル6以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に継続した経験と実績を有する。 | <input type="checkbox"/> 高度なシステムリスク（機密性、万全性、可用性に関し社会に影響を与える情報システム） <input type="checkbox"/> 体制（複雑な協業関係、複数の関係部門） <input type="checkbox"/> 複雑な契約条件または完了条件 | 2項目以上 | 管理する要員数が150人以上または年間契約金額15億円以上 |
| | | | | | | 4項目以上 | 管理する要員数が75人以上150人未満または年間契約金額7.5億円以上15億円未満 |
| 5 | ITサービスマネジメントの計画、実施の局面において、 | ITサービスマネジメントの責任者として安定稼働の責任を有するとともにITサービスマネジメントチームをリードする。 | サービスレベルアグリーメントに基づき、運用管理における顧客満足度、安全性、信頼性、効率性を保証しつつ、 | 最適コストでのサービス提供を3年以上（レベル5以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に達成した経験と実績を有する。 | <input type="checkbox"/> 高度な運用要件（パフォーマンス要件、セキュリティ要件、技術的要件、稼働運用要件） <input type="checkbox"/> 高度な基盤要件（マルチプラットフォーム、マルチベンダ、全体最適） | 2項目以上 | 管理する要員数が75人以上または年間契約金額7.5億円以上 |
| | | | | | | 4項目以上 | 管理する要員数が35人以上75人未満または年間契約金額3.5億円以上7.5億円未満 |
| 4 | ITサービスマネジメントの計画、実施の局面において、 | 運用管理チームのリーダーとしてメンバをリードする。 | サービスレベルアグリーメントに基づき、運用管理における顧客満足度、安全性、信頼性、効率性を保証しつつ、 | 最適コストでのサービス提供を2年以上（レベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に達成した経験と実績を有する。 | <input type="checkbox"/> 高度なシステムリスク（機密性、万全性、可用性に関し、社会に影響を与える情報システム） <input type="checkbox"/> 体制（複雑な協業関係、複数の関係部門） <input type="checkbox"/> 複雑な契約条件または完了条件 | 2項目以上 | 管理する要員数が35人以上または年間契約金額3.5億円以上 |
| | | | | | | 4項目以上 | 管理する要員数が15人以上35人未満または年間契約金額1.5億円以上3.5億円未満 |

| | | | | | | | |
|---|----------------------------|------------------|---------------------|---|--|-------|------|
| 3 | ITサービスマネジメントの計画、実施の局面において、 | 運用管理チームのメンバーとして、 | 指定された管理体制と管理手順書等に従い | 運用管理業務を1年以上（レベル3以上の複雑性、サイズ相当）継続した経験と実績を有する。 | | 2項目以上 | 特定せず |
|---|----------------------------|------------------|---------------------|---|--|-------|------|

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献） 専門分野「システム管理」

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | |
|-----|----------------------------|-----------------------------|--|---|--|-------|---|
| | | | 責任性 | | 複雑性 | | サイズ |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績 | 複雑性要件 | 必要条件数 | |
| 6 | ITサービスマネジメントの計画、実施の局面において、 | システム管理チームの責任者としてメンバをリードする。 | SLAで合意されたサービスレベルを実現するための、共通運用基盤の設計と構築、およびIT基盤に関するシステム受入基準の作成と受入評価の経験を有する。さらに障害対応、構成変更、および稼働分析を含む共通運用基盤の維持管理を3年以上（レベル6以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に実施した経験と実績を有する。 | | | 2項目以上 | 管理する要員数が150人以上または年間契約金額15億円以上 |
| | | | | | | 4項目以上 | 管理する要員数が75人以上150人未満または年間契約金額7.5億円以上15億円未満 |
| 5 | ITサービスマネジメントの計画、実施の局面において、 | 責任者としてシステム管理チームをリードする。 | SLAで合意されたサービスレベルを実現するための、共通運用基盤の設計と構築、およびIT基盤に関するシステム受入基準の作成と受入評価の経験を有する。さらに障害対応、構成変更、および稼働分析を含む共通運用基盤の維持管理を3年以上（レベル5以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に実施した経験と実績を有する。 | | <input type="checkbox"/> 高度なシステム運用要件（パフォーマンス要件、セキュリティ要件、技術的要件、稼働運用要件） <input type="checkbox"/> 複雑な運用システム（マルチプラットフォームフォーム、マルチベンダ、高可用性） | 2項目以上 | 管理する要員数が75人以上150人未満または年間契約金額7.5億円以上15億円未満 |
| | | | | | | 4項目以上 | 管理する要員数が35人以上75人未満または年間契約金額3.5億円以上7.5億円未満 |
| 4 | ITサービスマネジメントの計画、実施の局面において、 | システム管理チームのリーダーとしてメンバをリードする。 | SLAで合意されたサービスレベルを実現するための、共通運用基盤の設計と構築、およびIT基盤に関するシステム受入基準の作成と受入評価の経験を有する。さらに障害対応、構成変更、および稼働分析を含む共通運用基盤の維持管理を2年以上（レベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に実施した経験と実績を有する。 | | <input type="checkbox"/> 高度なアプリケーション要件（パフォーマンス、障害対策、セキュリティ、運用および保守） <input type="checkbox"/> 体制（複雑な協業関係、複数の関係部門） <input type="checkbox"/> 複雑な契約条件または完了条件 | 2項目以上 | 管理する要員数が35人以上75人未満または年間契約金額3.5億円以上7.5億円未満 |
| | | | | | | 4項目以上 | 管理する要員数が15人以上35人未満または年間契約金額1.5億円以上3.5億円未満 |
| 3 | ITサービスマネジメントの実施の局面において、 | システム管理チームのメンバとして、 | 指定された管理体制と管理手順書等に従い | システム管理業務を1年以上（レベル3以上の複雑性、サイズ相当）継続した経験と実績を有する。 | | 2項目以上 | 特定せず |

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献） 専門分野「オペレーション」

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | |
|-----|----------------|--|--|---|---|-------|--|
| | 責任性 | | | | 複雑性 | | サイズ |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績回数 | 複雑性要件 | 必要条件数 | |
| 4 | システム運用の局面において、 | オペレーションチームのリーダーとしてメンバーをリードする。 | オペレーション業務における安全性、効率性を向上させるべく、作業改善・提案を推進する。 | ステークホルダの満足度を維持しつつ、非計画作業を含めたオペレーション業務を2年以上（レベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する。 | <input type="checkbox"/> 複雑な運用システム（マルチプラットフォーム、マルチベンダ、システムリンク、システム数、作業手順の種類、高可用性） <input type="checkbox"/> 高度な業務要件（パフォーマンス、障害対策、セキュリティ、データリンク、業務種類、運用及び保守） | 2項目以上 | 管理する要員数が30人以上、または年間契約金額3億円以上 |
| | | | | | | 4項目以上 | 管理する要員数が15人以上30人未満、または年間契約金額1.5億円以上3億円未満 |
| 3 | | オペレーションチームのメンバーとしてITシステムのオペレーション業務を実施する。 | オペレーション業務における安全性、効率性を向上させるべく、作業改善・提案を推進する。 | 非計画作業を含めたオペレーション業務を1年以上（レベル3以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に達成した経験と実績を有する。 | <input type="checkbox"/> 体制（複雑な協業関係、複数の関係部門） <input type="checkbox"/> 複雑な契約条件または完了条件 | 2項目以上 | 特定せず |

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献） 専門分野「サービスデスク」

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | |
|-----|--------------|------------------------------|--|---|--|-------|---|
| | 責任性 | | | | 複雑性 | | サイズ |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績回数 | 複雑性要件 | 必要条件数 | |
| 4 | サービスデスク業務の計画 | サービスデスクチームのリーダーとしてメンバをリードする。 | 顧客と合意したサービスレベルを管理し、サービスデスクにおける顧客満足度、効率性を維持しつつ、 | サービス提供を2年以上（レベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に達成した経験と実績を有する。 | <input type="checkbox"/> サポート対象システムの複雑性（マルチプラットフォーム、マルチベンダ、高いパフォーマンス要件、高度なセキュリティ要件、高度な技術的要件等） <input type="checkbox"/> ネットワーク要件の複雑性（マルチプロトコル、高いパフォーマンス要件、高度なセキュリティ要件、高度な技術的要件等） | 2項目以上 | 管理するピーク時の要員数が20人以上または年間サービスデスク契約金額が1億円以上または対応するユーザ数が年間3千人以上 |
| 3 | と実施において、 | サービスデスクのメンバとして | ける顧客満足度、効率性を維持しつつ、 | サービス提供を2年以上（レベル3以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に達成した経験と実績を有する。 | <input type="checkbox"/> アプリケーション要件の複雑性（高いパフォーマンス要件、高度なセキュリティ要件、高度な技術的要件等） <input type="checkbox"/> 体制（複雑な協業関係、複数の関係部門） <input type="checkbox"/> 複雑な契約条件または完了条件 | 2項目以上 | 特定せず |

■達成度指標のレベル記述の違い（プロフェッショナル貢献） 専門分野「運用管理」

| レベル | プロフェッショナル貢献 | | | | |
|-----|--|-----------------------------------|---|-------|-------|
| | 専門分野別主要テーマ | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | 運用管理 | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 7 | <input type="checkbox"/> サービスレベル管理 <input type="checkbox"/> リスクに関する予防措置 <input type="checkbox"/> サービスの安定提供 <input type="checkbox"/> 関連各部署とのネゴシエーション <input type="checkbox"/> 運用ガイドラインの策定 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界をリードしている | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 5項目以上 | 必須 |
| 6 | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界に貢献している | | 4項目以上 | 必須 |
| 5 | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、社内に貢献している | | 3項目以上 | 必須 |
| 4 | | 高度な専門性を保有し、後進を指導している | | 1項目以上 | 必須 |
| 3 | | 専門性を保有し、独力で実践している | | — | — |

■達成度指標のレベル記述の違い（プロフェッショナル貢献） 専門分野「システム管理」

| レベル | プロフェッショナル貢献 | | | | |
|-----|--|----------------------------------|---|-------|-------|
| | 専門分野別主要テーマ | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | システム管理 | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 6 | <input type="checkbox"/> ITサービスマネジメント業務管理 <input type="checkbox"/> アプリケーション管理 <input type="checkbox"/> システムプラットフォーム管理 <input type="checkbox"/> データベース管理 <input type="checkbox"/> ネットワーク管理 <input type="checkbox"/> セキュリティ | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界に貢献している | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 4項目以上 | 必須 |
| 5 | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、社内に貢献している | | 3項目以上 | 必須 |
| 4 | | 高度な専門性を保有し、後進を指導している | | 1項目以上 | 必須 |
| 3 | | 専門性を保有し、独力で実践している | | — | — |

■達成度指標のレベル記述の違い（プロフェッショナル貢献） 専門分野「オペレーション」

| レベル | プロフェッショナル貢献 | | | | |
|-----|---|----------------------|---|-------|-------|
| | 専門分野別主要テーマ | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | オペレーション | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 4 | <input type="checkbox"/> ソフトウェア（OS、ミドルウェア、データベース、ツール類） <input type="checkbox"/> ハードウェア（種別、CPU、周辺機器、ネットワーク） <input type="checkbox"/> 業務知識（業界動向、個別業務、特定業務、顧客業務） <input type="checkbox"/> 各種管理業務（パフォーマンス、障害、セキュリティ、資源等） | 高度な専門性を保有し、後進を指導している | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 1項目以上 | 必須 |
| 3 | | 専門性を保有し、独力で実践している | — | — | — |

■達成度指標のレベル記述の違い（プロフェッショナル貢献） 専門分野「サービスデスク」

| レベル | プロフェッショナル貢献 | | | | |
|-----|---|----------------------|---|-------|-------|
| | 専門分野別主要テーマ | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | サービスデスク | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 4 | <input type="checkbox"/> マネジメント（顧客サポート、ストレスマネジメント、人的資源管理、チーム育成） <input type="checkbox"/> 顧客満足度の獲得 <input type="checkbox"/> テクノロジー（サポートセンタのインフラ、CTI（コンピュータテレフォニインテグレーション）、他） <input type="checkbox"/> 運用管理（サービスレベル管理、インシデント管理、問題管理、変更管理、ナレッジマネジメント、他） | 高度な専門性を保有し、後進を指導している | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 1項目以上 | 必須 |
| 3 | | 専門性を保有し、独力で実践している | — | — | — |

B. 11 エデュケーション

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献） 専門分野「研修企画」

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | |
|-----|---|---------------------------|--|--|---|-------|-------------------------------|
| | 責任性 | | | | 複雑性 | | サイズ |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績回数 | 複雑性要件 | 必要条件数 | |
| 6 | 研修講座の企画、設計、開発、提供、評価の局面における | 全体の責任者として他のエデュケーション職種をリード | 設定された研修講座の顧客満足度、実用性、採算性 | 3回以上（内1回以上はレベル6、他はレベル5以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 研修の重要度が高い <input type="checkbox"/> 使用実績のない研修プラットフォームの使用 <input type="checkbox"/> 高度な知識、経験を必要 <input type="checkbox"/> 実績の少ないラーニングアーキテクチャを使用 <input type="checkbox"/> 先進的な領域 <input type="checkbox"/> 複雑な組織構成の基での企画、設計、開発 <input type="checkbox"/> 先進的な研修ソリューションを利用 | 2項目以上 | 講座数5講座以上 |
| | | | | 3回以上（内1回以上はレベル5、他はレベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | | 4項目以上 | 講座数3講座以上 |
| 5 | 研修講座または複数講座に跨る研修コースの企画、設計、開発、提供、評価の局面における | リーダー | 設定された研修講座または複数講座に跨る研修コースの顧客満足度、実用性、採算性 | 3回以上（内1回以上はレベル5、他はレベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 先進的な研修ソリューションを利用 | 2項目以上 | 講座数3講座以上 |
| | | | | 2回以上（レベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | | 4項目以上 | 講座数1講座以上または複数講座に跨る研修コース5コース以上 |
| 4 | 研修講座または複数講座に跨る研修コースの企画、設計、開発、提供、評価の局面における | リーダー | 設定された研修講座または複数講座に跨る研修コースの顧客満足度、実用性、採算性 | 2回以上（レベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 先進的な研修ソリューションを利用 | 2項目以上 | 講座数1講座以上または複数講座に跨る研修コース5コース以上 |

■達成度指標のレベル記述の違い（プロフェッショナル貢献） 専門分野「研修企画」

| プロフェッショナル貢献 | | | | | |
|-------------|---|----------------------------------|---|-------|-------|
| レベル | 専門分野別主要テーマ | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 6 | <input type="checkbox"/> 豊富な知識と経験に基づく高度な研修講座の企画、設計、開発 <input type="checkbox"/> 研修プラン対象の熟知、最適解の選択、複雑、高度な研修講座作成までの責任 <input type="checkbox"/> 期待される資源と期間内での業務遂行、および担当する複雑、高度な研修講座作成プロジェクトの管理 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界に貢献している | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 | 4項目以上 | 必須 |
| 5 | <input type="checkbox"/> 担当講座の収益性管理 <input type="checkbox"/> 受講者満足度の獲得 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、社内に貢献している | <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 | 3項目以上 | 必須 |
| 4 | <input type="checkbox"/> 豊富な知識と経験に基づく高度な研修講座の企画、設計、開発 <input type="checkbox"/> 研修プラン対象の熟知、最適解の選択、複雑、高度な研修講座作成までの責任 <input type="checkbox"/> 期待される資源と期間内での業務遂行、および担当する複雑、高度な研修講座作成プロジェクトの管理 <input type="checkbox"/> 担当講座の収益諸元の把握 <input type="checkbox"/> 受講者満足度の獲得 | 高度な専門性を保有し、後進を指導している | <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 1項目以上 | 必須 |

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献） 専門分野「インストラクション」

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | |
|-----|--|------------------|---|--|--|-------|-------------------------------|
| | 責任性 | | | | 複雑性 | | サイズ |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績内容 | 複雑性要件 | 必要条件数 | |
| 6 | 研修講座の設計、開発、運営、評価の局面における | 開発、実施運営、評価全体の責任者 | 他のエデュケーション職種をリードし、設定された研修講座の顧客満足度、実用性、生産性 | 3回以上（内1回以上はレベル6、他はレベル5以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | | 2項目以上 | 研修講座数5講座以上 |
| | | | | 3回以上（内1回以上はレベル5、他はレベル4以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | | 4項目以上 | 研修講座数3講座以上 |
| 5 | 研修講座または複数講座に跨る研修コースの設計、開発、運営、評価の局面における | 開発、実施運営、評価のリーダー | 設定された研修講座または複数講座に跨る研修コースの顧客満足度、実用性、生産性 | 2回以上（内1回以上はレベル4、他はレベル3以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | <input type="checkbox"/> 研修の重要度が高い <input type="checkbox"/> 使用実績のない研修プラットフォームの使用 <input type="checkbox"/> 高度な知識、経験を必要 <input type="checkbox"/> 先進的な教授法 <input type="checkbox"/> 先進的な領域 <input type="checkbox"/> 先進的な研修手法 <input type="checkbox"/> 先進的な研修ソリューションを利用 | 2項目以上 | 研修講座数3講座以上 |
| | | | | 1回以上（レベル3以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | | 4項目以上 | 講座数1講座以上または複数講座に跨る研修コース5コース以上 |
| 4 | 研修講座または複数講座に跨る研修コースの設計、開発、運営、評価の局面における | 開発、実施運営、評価のメンバ | 設定された研修コースの顧客満足度、実用性、生産性を | 1回以上（レベル3以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | | 2項目以上 | 講座数1講座以上または複数講座に跨る研修コース5コース以上 |
| 3 | 研修コースの設計、開発、運営、評価の局面における | 開発、実施運営、評価のメンバ | 設定された研修コースの顧客満足度、実用性、生産性を | 1回以上（レベル3以上の複雑性、サイズ相当）成功裡に遂行した経験と実績を有する | | いずれかの | サイズは問わない |

■達成度指標のレベル記述の違い（プロフェッショナル貢献） 専門分野「インストラクション」

| プロフェッショナル貢献 | | | | | |
|-------------|--|----------------------------------|---|-------|-------|
| レベル | 専門分野別主要テーマ | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 6 | <input type="checkbox"/> インストラクションおよびコーチングにおける方法論に熟知し、効果的、効率的に複雑、高度な研修を実施 <input type="checkbox"/> 受講者満足度の獲得 <input type="checkbox"/> 教授法 <input type="checkbox"/> 研修手法 | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、業界に貢献している | <input type="checkbox"/> 学会、委員会等プロフェッショナルコミュニティ活動 <input type="checkbox"/> 著書 <input type="checkbox"/> 社外論文掲載 <input type="checkbox"/> 社内論文掲載 <input type="checkbox"/> 社外講師 <input type="checkbox"/> 社内講師 <input type="checkbox"/> 特許出願 | 4項目以上 | 必須 |
| 5 | | 他を指導することができる高度な専門性を保有し、社内に貢献している | | 3項目以上 | 必須 |
| 4 | | 高度な専門性を保有し、後進を指導している | | 1項目以上 | 必須 |
| 3 | | 専門性を保有し、独力で実践している | | — | — |

B. 12 レベル1、2 共通

■達成度指標のレベル記述の違い（ビジネス貢献）

| レベル | ビジネス貢献 | | | | | | サイズ |
|-----|--------------------------------|-----------|------------------|------------------|--|-------|----------|
| | 責任性 | | | 複雑性 | | | |
| | 活動局面 | 役割・責任範囲 | 品質条件 | 実績内容 | 複雑性要件 | 必要条件数 | |
| 2 | 上位者の指導の下、あるいは既存の作業標準やガイドラインに従い | チームメンバとして | 要求された作業の一連の局面に | 1回以上（レベル2の複雑性相当） | <input type="checkbox"/> システム化対象範囲、機能が限定されており、かつ要件が単純 <input type="checkbox"/> 既知の実績のある技術を使用 <input type="checkbox"/> 体制が複雑でない（ステークホルダが限定的等） | 幾つか | サイズは問わない |
| 1 | | | 要求された作業のいずれかの局面に | 1回以上 | 複雑性は問わない | — | |

■達成度指標のレベル記述の違い（プロフェッショナル貢献）

| レベル | プロフェッショナル貢献 | | | | |
|-----|---|--------------------|--------------|-------|-------|
| | 専門分野別主要テーマ | 貢献度合い | 技術の継承に対する実績度 | | 後進の育成 |
| | | | 活動分野 | 必要条件数 | |
| 2 | <input type="checkbox"/> 情報技術全般に関する基本的な事項 <input type="checkbox"/> システムの設計・開発・運用に関する基本的な事項 <input type="checkbox"/> ソフトウェアの設計・開発 | 基本的な知識・技能を有し、実務に活用 | — | — | — |
| 1 | <input type="checkbox"/> コンピュータシステムやネットワークに関する基本的な事項 <input type="checkbox"/> 企業活動や関連業務に関する基本的な事項 <input type="checkbox"/> 問題分析及び問題解決手法に関する基本的な事項 <input type="checkbox"/> 関連法規、情報セキュリティに関する各種規定に関する基本的な事項 <input type="checkbox"/> 情報システムの開発及び運用に関する基本的な事項 | 最低限必要な基礎知識を保有 | — | — | — |

ITスキル標準V3 2011 2部:キャリア編

2012年3月26日発行

2018年8月27日改訂

発行者 独立行政法人情報処理推進機構 社会基盤センター 人材プラットフォーム部

〒113-0021 東京都文京区本駒込 2-28-8 文京グリーンコートセンターオフィス 16階

電話 03 (5978) 7544

FAX 03 (5978) 7517

ホームページ <http://www.ipa.go.jp/jinzai/itss/index.html>

©2012 経済産業省, 独立行政法人情報処理推進機構